

# ASAMBLEA



***BUFF, QUÉ PAÍS / EL PARTIZANO / LA FÁBRICA DE BORREGUITOS  
/ LA GLOBALIZACIÓN EN EL FOCO DEL PROBLEMA / LA MIRA-  
DA ECOFEMINISTA DE LOS COMUNES / QUE SIGA LA JUERGA /  
LA CONTABILIDAD CREATIVA (2) / RECLAMACIÓN DE LA CARTA  
SOCIAL EUROPEA / LA REVOLUCIÓN INGLESA (2) / THE REVOLU-  
TION WILL NOT BE TELEVISED / SOMOS COCACOLA EN LUCHA /  
DESOBEDIENCIA CIVIL EN ACCIÓN / LA PEQUEÑA EDAD DE HIELO  
/ SOMOS CINCO MIL***

**Editor:** Fco. Javier García Martínez  
**Redacción:** José Antonio Cid, Javier García, José Luis Garrot, Javi Guadalupe, Alberto Jiménez, Ismael Millán, Marta Sánchez de Ron, Sandra Martínez García.  
**Colaboración:** Enrique Castro, Antonio Cabrero, Rafael Mateos, Ana Barba.  
**Correctores:** Javi Guadalupe  
**Documentación:** Redacción ASAMBLEA  
**Dirección de Arte:** Ismael Millán  
**Maquetación:** Ismael Millán  
**Ilustración editorial:** Sandra Martínez García.

**Colabora:** Si quieres mandarnos fotos, artículos, ilustraciones etc... Hazlo a:  
[revista.aaccsomosmas@gmail.com](mailto:revista.aaccsomosmas@gmail.com)  
**Cartas al director:** Ponte en contacto con nosotros en:  
[revista.aaccsomosmas@gmail.com](mailto:revista.aaccsomosmas@gmail.com)  
**DESCÁRGATE LA REVISTA**



# SUMARIO

---

- 4** EDITORIAL
- 6** POLÍTICA  
Buff, qué país  
Alberto Jiménez
- 8** POLÍTICA  
El partizano  
Alberto Cabrero
- 10** POLÍTICA  
La fábrica de borreguitos  
Fco. Javier García Martínez
- 12** POLÍTICA  
La globalización en el foco  
del problema  
Ana Barba
- 15** POLÍTICA  
La mirada ecofeminista de  
los comunes  
Marta Sánchez De Ron
- 18** POLÍTICA  
Que siga la juerga  
José Luis Garrot
- 21** ECONOMÍA  
La contabilidad creativa (2)  
José Antonio Cid
- 26** ECONOMÍA  
Reclamación de la Carta  
Social Europea  
Marta Sánchez De Ron
- 28** HISTORIA  
La revolución inglesa  
Fco. Javier García Martínez
- 32** AACC  
Actividades de Asambleas  
Ciudadanas Somos Más
- 34** CULTURA  
The revolution will not be  
televised  
Rafael Mateos
- 37** LIBROS  
Somos CocaCola en lucha  
José Luis Garrot
- 39** LIBROS  
Desobediencia civil en acción  
Enrique Castro
- 40** LIBROS  
La pequeña edad de hielo  
Enrique Castro
- 41** POESÍA  
Somos cinco mil  
Víctor Jara

# EDITORIAL

Los amigos del Banco Mundial, recientemente, han editado un informe que cuantifica las pérdidas económicas debidas a las enfermedades y muertes provocadas por la contaminación atmosférica. Ciertamente el informe es aterrador, primero: porque una institución con tanto poder a nivel mundial como el Banco Mundial demuestra estar sumida en un atocinamiento que raya lo patológico. El informe comienza: “Ahora se reconoce que la contaminación atmosférica es un riesgo importante para la salud”. ¡¿Ahora?! ¿Hasta 2016 no se han enterado?, ¡¿Pero a quién tienen en nómina?! ¿A Mariló Montero? ¿Al pulpo Paul? ¿Al Ministro Soria? (¡Ah no, ese no!) Segundo: este informe sitúa la incidencia de la polución como el cuarto factor de riesgo de muerte en el mundo, siendo una de cada diez muertes debidas a este factor.

Me parece interesante el momento en que se pone el acento en el crecimiento económico como culpable de la polución: “La contaminación del aire es especialmente grave en algunas de las regiones

urbanas de crecimiento más rápido del mundo, donde la mayor actividad económica está contribuyendo a aumentar los niveles de contaminación y a una exposición mayor a ellos”. Esto deja claro que “la senda del crecimiento”, esa que andamos buscando por todas partes, quizá no debemos volver a cogerla.

Los propios datos del Banco Mundial muestran como, en los peores momentos de la reciente crisis mundial, los niveles de emisiones de CO<sub>2</sub> (p.ej.) han disminuido sustancialmente, de forma pareja y muy parecida a factores como el comercio marítimo. Y por el contrario, mientras se ha dado un entorno de crecimiento económico, las emisiones contaminantes se han disparado vertiginosamente

Si el planeta tierra aprieta el culo cada vez que el PIB mundial se dispara como un cohete, ¿no debiéramos entonces pararnos a pensar si salir de esta crisis (tal y como el capitalismo actual define el término de “crisis”) es prudente... y decente?

# BUFF QUÉ PAÍS

Alberto Jiménez



En un país donde las instituciones están comidas por la corrupción, las cúpulas políticas, irónicamente, se proclaman como los avatares de la lucha contra esta lacra. Como prestidigitadores, nos distraen con la mano izquierda, mientras con la derecha nos cuelan otra colleja por debajo de la guardia, y volvemos a quedarnos mirando a los lados con cara de imbécil.

**En un país donde las instituciones están comidas por la corrupción, las cúpulas políticas, irónicamente, se proclaman como los avatares de la lucha contra esta lacra. Como prestidigitadores, nos distraen con la mano izquierda, mientras con la derecha nos cuelan otra colleja por debajo de la guardia, y volvemos a quedarnos mirando a los lados con cara de imbécil.**

“Esos pocos casos aislados” son el enemigo a abatir, pero poco se oye de que el problema es que el sistema está viciado de origen, no oiremos a nadie afirmar que España no es un país democrático (yo, desde luego, estoy tan contento con el resultado de las últimas elecciones para jefe de Estado que para las próximas vuelvo a votar otro Borbón). ¿Alguna oposición ha pedido que se haga cumplir la ley y se declare ilegal el PP por estar financiado ilegalmente? (supongo que si el Artículo 12bis, Ley Orgánica 6/2002, de 27 de junio,

de Partidos Políticos. dice expresamente que cualquier partido político debe ser extinto judicialmente en caso de “No haber presentado sus cuentas anuales durante 3 ejercicios consecutivos o cuatro alternos, sin perjuicio de las responsabilidades que pudieran derivarse de la falta de presentación de las cuentas”, esto incluye si las cuentas que presenta son falsas, ¿no?).

No muchos se atreven a decir que los casos aislados son la punta del iceberg (por menos te meten una demanda y acabas inhabilitado del cargo, desahuciado, o peor, en el talego con unos titiriteros ensayando voces 24 horas al día de compañeros de celda), que la corrupción que recorre las instituciones de nuestro país como una imparable metástasis cancerosa es mucho más terrible de lo que se pueda uno imaginar, donde muchos cargos técnicos y políticos (desde un ministerio hasta la con-

cejalía de un pequeño municipio) están ocupados por personal profesionalmente y (lo que es peor) moralmente deficiente, puestos tomados por corruptos, que a su vez están cimentados por funcionarios elegidos a dedo, bocas agradecidas que no morderán la mano del amo, porque su naturaleza y las migajas de sus “privilegios” son fruto de corrupción, estos ciudadanos conforman el primer muro de resistencia al cambio (y quizá el más difícil de derribar).

Tampoco hay demasiadas voces que digan que toda esa miseria no dejará de existir mientras no se ataque la raíz del problema. No es difícil entender porque no se coge de las partes blandas al gran mal que se esconde en las sombras, y de donde brota toda esta porquería, los corruptores la miriada de empresas privadas las cuales deberíamos convertir en cooperativas en manos de sus trabajadores y cuyas juntas directivas habría que entruillar con la totalidad de sus bienes embargados al mínimo caso de puertagiratoria. Mientras no se comience una inflexible ofensiva por esa vía, seguiremos siendo testigos (o no, peor aún) de espectáculos como el saqueo de ayuntamientos como el de Valencia por algún céptico, siempre en beneficio de los

besugos de sus amigotes, y como por arte de birlibirloque, en vez de en la cárcel (o en la piscina de algún zoo), sus ronquidos se midan en la escala de Richter desde un asiento del Senado.

Todo esto, que nos cuesta nuestros impuestos, nuestra sanidad y educación pública, nuestras pensiones, libertad y nuestro futuro, pasa a un segundo plano mientras unos iluminados nos aleccionan de cómo se lucha contra la corrupción, y lo bien que lo están haciendo. Eso sí, algunos de los que dan lecciones son del tipo de conceder medallas al mérito policial a la virgen, no darse cuenta de que apareció un deportivo en el garaje por sorpresa, o gente de un nivel intelectual parecido.

Pero tranquilos, volveremos a ir a votar, con los cerebros llenos de la mierdecilla de entre las uñas de algún redactor de cualquier medio de comunicación, para desesperarnos después al darnos cuenta de que el esfuerzo de levantarnos con la resaca propia de navidad para ir a las urnas no mereció la pena. Conclusión: lo mejor, no volver por allí (que con esta ley electoral de carreras que tenemos ya sabemos que pasa con las abstenciones y demás).

# EL PARTIZANO

Antonio Cabrero

Me han hecho el encargo de escribir un artículo que hable sobre el tema educativo. Quieren que dé mi punto de vista sobre la última reforma educativa (LOMCE). No me da la real gana. Es cierto, voy a mi bola y no me rijo por ninguna doctrina. Escribo lo que siento y digo lo que pienso, esté donde esté y con quien esté.

No soy de nadie y no pertenezco a nada ni a nadie. Los fanatismos no me gustan, sean de derechas o de izquierdas. Me gusta la libertad individual que conduce al bien común. Qué quieren que les cuente de la educación que tenemos. Trabajo en un colegio concertado de ideología religiosa católica. He estado en colegios públicos también. En todos impera la misma corriente, el ordeno y mando. Es fundamental mirar para otro lado, a la hora de educar, para no tener problemas.

Lo importante en el sistema educativo actual es dominar los temas administrativos y las leyes, para el profesional, y que el niño esté contento siendo educado en el consentimiento y el capricho, para los padres. Lo fundamental del absen-

tismo, por ejemplo, no es que el niño falte a clase, es que esta ausencia no te suponga un problema administrativo.

Los claustros de los colegios los forman un enjambre de fascistas muy alejados de los valores que nos acercan a la solidaridad y la justicia. Los alumnos son educados en la competitividad y el “sálvese quien pueda”. ¿Qué van a aprender de unos seres egoístas, trepas, cobardes y nada comprometidos llamados profesores?

No quiero hablar de educación porque no me da la gana. Mi objetivo prioritario a nivel profesional es que los alumnos sean, ante todo, buenas personas, y que piensen en los demás, y no solo en ellos mismos. Tarea harto difícil cuando en casa son maleducados y les permiten hacer todo lo que les venga en gana.

No es cuestión de ser negativo. Hay que ser realista y aceptar que no se puede hacer nada contra la maquinaria propagandística del capitalismo. Lo poco que se puede hacer es conservar los pequeños oasis,

como la dignidad personal y el libre pensamiento, en donde descansa la esperanza de un futuro mejor.

No quiero hablar de educación porque realmente sé poco del tema. No distingo lo que está mal de lo que está bien. Por este motivo me refugio en un mundo de ensueño. Otros tienen más de mil amigos en facebook. Yo prefiero pensar que soy un partizano rodeado de nazis, que tiene todas las de perder, pero que no puede evitar luchar por la libertad.

Es mucho más interesante vivir en el borde aunque no te dejen pasar la frontera. La incertidumbre de conseguir ponerte a salvo te evita pensar en que la vida no tiene ningún sentido. Admito que es más cómodo ducharse en casa con agua caliente que hacerlo en un arroyo de la sierra.

No es mejor viajar en un vagón de metro camino de un puesto de trabajo esclavo, que no deja de ser una muerte lenta, que andar libre por las montañas con el único abrigo que el cielo te quiera dar. La rutina es el arma más efectiva para que los que mandan nos tengan a su merced.

El fascismo lo inunda todo. Todo esta bajo su control, los colegios y las universidades también. Las palabras nunca arreglaron nada. El lápiz y el martillo hace años que no se marcan un baile. Nadie quiere ser el primero en mover los pies. Las pantallas táct-

tiles nos descubren un mundo ideal para poder flotar.

Mientras esto sucede yo sigo corriendo por el monte aunque esté sentado en una silla. Desde la misma le aconsejo a quien me lo pide que luche por sus derechos. A quien no me lo pide le indico que piense por sí mismo, y que no se crea todo lo que le he dicho. ¡Eso es educación!

Lo tengo complicado. Los compañeros, que no lo son, las leyes, que no favorecen a “los nadie”, los recursos humanos, que son números y no seres, y los que gobiernan, que son marionetas, están en contra. Seguir la corriente o nadar en contra de ella, esas son las opciones que tenemos los profesionales de la educación, y también los que no lo son.

A día de hoy sigo nadando, que para eso entreno desde hace más de treinta años todos los días, a contracorriente, y sobretodo de esta nueva ley educativa antipersona. Bien no me va. Lo pago a nivel profesional y económico. Pero eso me hacer sentir bien. Pensarán que estoy loco y estarán en lo cierto.

Estoy LOCO, no por creerme que soy un partizano, sino por mantener lo único que da sentido a mi existencia, LA DIGNIDAD, y a partir de ahí empezar a educar, pero a educar de verdad, sin leyes pero con valores.

# LA FÁBRICA DE BORREGUITOS

Fco. Javier García Martínez



La progresiva aplicación de la LOM-CE en el sistema educativo nos está demostrando la agresividad ideológica de los actuales poderes económicos y sus fieles servidores políticos neocon, siendo posiblemente la ley menos pactada de todas las reformas educativas de este país.

Esta Ley Orgánica, a pesar de su “exposición de motivos” en el preámbulo que ratificaría cualquier persona, nos trae un apoyo claro a la escuela concertada, que siempre irá en detrimento de la pública, que no deja de ser su “competidor” en los recursos a compartir, acaba con cualquier atisbo de democratiza-

ción de los centros por la elección directa de los gestores escolares, y, cómo no, vuelve otra vez esa asignatura imprescindible para la Conferencia Episcopal como es la religión, un favorcito a los curas que les debían de vete a saber qué.

Pero me centraré en la eliminación en segundo de bachiller de Historia de la Filosofía. Con la excusa de que las humanidades ya no tienen hueco en este mundo tan tecnológico, se aprovecha a eliminar una de las claves por la que esta locura de revolución liberal-conservadora todavía no ha triunfado, y es porque todavía hay gente que

se resiste, gente con valores colectivos, y gente sobre todo que piensa de forma crítica y racional. Si eliminas los referentes de los principales pensadores del mundo, eliminas la posibilidad de tener una base para tus propios pensamientos. Sería ridículo que cada ser humano empezara de cero a la hora de entender el mundo, necesitamos las experiencias de nuestros antecesores que ya pensaron mucho a pesar de no tener internet ni nada parecido.

Pero parece que al sistema no le viene muy bien que la gente se cree sus propios pensamientos, y ni mucho menos que ese pensamiento se base en el análisis crítico o en el escepticismo. La razón es evidente: este sistema que sobre todo fabrica desigualdades e injusticias sociales en beneficio de muy pocos, necesita de humanos dóciles y manipulables, tanto como sea posible, logrando que los pobres súbditos vean en su prójimo un competidor y no un colaborador, que den gracias al señor jefe de que le dé trabajo, y así hasta despolitizar y desempoderar al individuo a tal grado que cualquier retroceso en sus derechos lo verá como algo normal, pues dicen los amos que no hay otra salida. Nos inundarán de información inútil o simplona, ya mascadito para que no nos cansemos intentando

sacar nuestras propias conclusiones. Nunca verán que el 1% de la población se está apropiando del 50% de los recursos y riquezas del planeta, nunca verán que vamos a un holocausto ecológico porque simplemente hay unos señores que les interesa apurar al máximo sus negocios en hidrocarburos, que al parecer es mucho más rentable a corto plazo que la economía verde, nunca verán que las guerras son por intereses económicos, nunca verán que los terroristas que nos matan los financian y crean los mismos que nos dicen que luchan contra ellos.

Necesitan borreguitos, ovejas sumisas que inclinen la cabeza cuando les roban, pero que griten mucho cuando marca gol su equipo, así se desahogan los chicos. La creatividad será mal vista, leer estará mal visto, pensar será un delito.

Una sociedad narcotizada para mayor gloria de la economía financiera que no produce nada, pero que tiene tanto poder como para transformarnos en simple mercancía. Humanos trabajando para la economía en vez de la economía trabajando para la humanidad.

Filosofía será una asignatura opcional, como religión, como si se pudiera comparar la Razón con la fe.

# LA GLOBALIZACIÓN EN EL FOCO DEL PROBLEMA

Ana Barba



Vivimos una crisis de sistema. Con frecuencia, los medios, los académicos, los políticos y los economistas mainstream, nos presentan los problemas como aislados e independientes, los simplifican, los reducen a una mera cuestión de incompetencia gestora. Este fraccionamiento de la crisis global, reiterado, casi machacón, hace que sea aceptado por la mayoría de personas. La reducción y simplificación de las causas y de las posibles soluciones permite un optimismo generalizado que está muy lejos de la cruda realidad. Tal vez haya quien sospeche que algo raro ocurre, que los gurús

y sus soluciones economicistas no tienen la panacea, pero es muy duro ir contracorriente, que te tachen de pesimista o de conspiranoico. Además, cómo enfrentarse a la lógica aplastante del “cuñado” de turno, cuando afirma que “eso no puede ser verdad, porque no han dicho nada en los periódicos ni en la tele”. Y sin embargo, basta atar unos cuantos cabos para establecer la íntima relación entre los distintos estratos de la crisis.

Es bien sabido que los modos del neoliberalismo (individualismo, competencia, rapiña) han transformado las relaciones entre países, las

relaciones sociales y las relaciones familiares. Como consecuencia de la absoluta reducción economicista de los valores sociales, se han perdido muchos de los derechos duramente conseguidos por nuestras abuelas y abuelos.

En aras de la competencia se han desmantelado las industrias manufactureras occidentales y se ha deslocalizado la producción, trasladando las fábricas a los llamados países emergentes, creando nichos de trabajo esclavo, muchas veces infantil, en amplias zonas de Asia, América Latina y norte de África. La falta de normas protectoras de los derechos laborales no es la única lacra de la deslocalización; tampoco hay normas que protejan el medio, por lo que las fábricas se convierten en monstruosos emisores de contaminantes y en máquinas perfectas de transformar petróleo en CO<sub>2</sub>. El traslado de mercancías de un continente a otro requiere ingentes cantidades de energía, lo que, en plena crisis energética, ha llevado a las potencias occidentales a desembarcar en todos aquellos territorios que poseen reservas de petróleo, generando tensiones geoestratégicas que suelen desembocar en golpes de Estado dirigidos desde fuera o en guerras interminables. Los intereses comerciales deciden que se man-

tengan gobiernos locales corruptos, complacientes con el expolio de sus riquezas, o se derrocan a conveniencia. Las fuerzas armadas de los socios occidentales han estado al servicio de los intereses económicos de grandes empresas privadas en todos estos turbios asuntos, con la aquiescencia de las empresas de armamento. Todo reducido a *bussines*.

Como consecuencia de todos estos movimientos geoestratégicos se han generado movimientos migratorios en masa, tanto por motivos económicos, como por causa de las guerras o los genocidios. Las personas migrantes emprenden los viajes de forma clandestina y precaria, lo que causa la pérdida de muchas vidas en el tránsito. Las pocas personas que consiguen llegar a los países occidentales se encuentran con el rechazo y la reclusión en centros de internamiento, muchos de ellos auténticos campos de concentración.

Las causas del rechazo de una parte de la sociedad occidental a las personas migrantes vienen condicionadas por la grave crisis en la que las clases medias y populares se han visto sumidas como consecuencia de la deslocalización de sus industrias y de la grave crisis financiera de 2008, lo que ha causado altos índices de paro y gran precariedad laboral,

especialmente en los países del sur de Europa, con economías muy dependientes del sector agropecuario y del sector servicios. La xenofobia y el auge del fascismo tienen terreno abonado en estas condiciones.

Paralelamente a todo este panorama desolador, estamos asistiendo a una serie de fenómenos físicos y meteorológicos que responden al llamado cambio climático. Durante decenios se han obviado los desastres ambientales derivados de la extracción intensiva de riquezas naturales como el petróleo o los minerales, del agotamiento de los bancos pesqueros marinos o de la contaminación de los ríos y suelos, de la deforestación en masa para establecer cultivos intensivos, de la ilimitada emisión de gases de efecto invernadero procedentes de las industrias obsoletas y de la logística de la deslocalización. La crisis del petróleo ha hecho surgir nuevas formas de extracción de crudo, como el fracking, cuyas consecuencias para el medio y para la salud de las personas se intentan ocultar, pero son innegables. Con todo ello se ha conseguido una subida de las temperaturas medias que ha hecho desaparecer hielos perpetuos y masas polares, ha cambiado corrientes marinas y masas de aire. De seguir por el mismo camino, los desastres

naturales serán cada vez más numerosos.

El colofón a todo lo anterior es la deriva totalitaria que estamos sufriendo en todo el mundo. No es sólo el auge de los partidos de extrema derecha. Es el cambio brutal hacia el neoliberalismo de democracias latinoamericanas, es el establecimiento de dictaduras de toda índole como única forma de gobierno en los países más pobres, es la posibilidad de que un fascista declarado vaya a ser el hombre más poderosos de Occidente, es la institucionalización de la corrupción y el fascismo sociológico en España (véase la Ley Mordaza, entre otras), por no hablar de Amanecer Dorado en Grecia o de Le Pen o la Loi de Travail en Francia.

Pues bien, sólo hay una solución a todas estas crisis supuestamente fraccionales: la solución se llama volver a lo local, se llama autoorganización, se llama desarrollo de lo común y se llama cooperación. Frente a lo global y todos sus males, hay que volver a lo cercano, hay que volver a localizar, recuperar la soberanía (alimentaria, política, social, cultural...). Nos llamarán locos, nos llamarán perroflautas, nos llamarán anti-sistema, que lo somos, pero “es lo que hay” y cuanto más tardemos, más duro será.

# LA MIRADA ECOFEMINISTA DE LOS COMUNES

Marta Sánchez De Ron

Hemos coincidido con Yayo Herro, de Ecologistas en Acción, varias veces este verano y, como siempre desde que la conocemos, nos invita a la reflexión, a volver la mirada hacia la visión ecofeminista de “los comunes”.

El ecofeminismo es una mirada al mundo que declama igualdad. La vida humana es imposible si no es en interacción con la Naturaleza. No es solo un cuestionamiento ético o incluso político sino que hoy por hoy es ya una cuestión de supervivencia en un modelo que le ha declarado la guerra a la vida.

La Tierra tiene límites aunque el sistema hegemónico se empeñe en no darse cuenta. Los llamados “sumideros del planeta” están sobrecargados de multitud de procesos de contaminación masiva. No se puede crecer y crecer en unas condiciones que devoran y sobrepasan esos límites y llevar a la par una vida que sea digna de ser vivida.

Una criatura recién nacida necesi-

ta muchos cuidados. Al igual que en la vejez, nuestros cuerpos son aún más vulnerables. La vida humana es imposible vivirla así, a nivel individual e individualista, sin otras personas que nos cuiden. Esta función de cuidados la ha venido realizando mayormente la mujer a lo largo de la Historia y no ha sido así por una cuestión genética, como se ha pretendido hacernos creer, ya que los hombres también tienen estas capacidades y está hartado demostrado, independientemente de que las desarrollen o no. La sociedad patriarcal en la que vivimos divide socialmente el trabajo, nos divide y nos clasifica en categorías y en general, el trabajo de cuidados y en los hogares parece invisible a los ojos. Quizá pensamos en la vida como una certeza pero nada más lejos. La vida es sólo una posibilidad, y al paso que vamos quizá sea cada vez menos posible y viable.

En el llamado metabolismo social marxista, partimos de unos bienes

fondo finitos, como son los recursos naturales, no tanto tecnológicos, que se reproducen por sí mismos y así se desencadena todo un proceso de obtención de recursos, de trabajos y de servicios para el mantenimiento de esos bienes y servicios necesarios para la vida. En cambio, el sistema actual ha caído en un “pecado original metabólico”. La cultura occidental es una de las únicas que ha levantado un muro entre los seres humanos y el resto de seres vivos que habitan este planeta. Hay una especie de abismo deontológico entre los seres humanos y el resto del mundo vivo. Lo encontramos ya en Platón pero también en el pensamiento judeocristiano a partir del Génesis (léase “dominad la tierra y sometedla”). En el pensamiento moderno también existen estas dicotomías, ya en el pensamiento cartesiano vemos cómo el cuerpo vale menos que la razón y los cuerpos funcionan con la lógica de una máquina (Descartes practicaba con regularidad la disección de animales, imbuido por esta dicotomía obsesiva) pero la vuelta de tuerca viene de la mano de Newton, que teoriza sobre las leyes de la Naturaleza como si fuera una máquina de dicotomías irreconciliables con el ser humano, como si hubiera que luchar contra ella para la supervivencia en lugar

de verlo como un ser vivo más que forma parte de ella. Sobreviene la división sexual del trabajo, se asocia la cultura y el pensamiento a lo masculino como concepción equivocada que constituye la definición de persona sobre una noción de sujeto patriarcal que puede vivir emancipado de la Naturaleza, de su propio cuerpo y de los demás.

El sostenimiento de los cuerpos se asocia a la mujer porque da la vida, pero en cuanto al pensamiento a lo largo de la Historia se nos suele presentar como si fuéramos menos “persona”, con menos derechos, invisibilizándose esas relaciones de codependencia necesarias para la vida, de mayor cooperación y menor competitividad, por esa reducción sistemática de ponerle un precio a todo lo que tiene valor en sí mismo o a procesos de difícil asignación monetaria. Porque, ¿cuánto vale el ciclo del agua o la vejez? Podríamos ponerle precio a la capa de ozono pero si se deteriora demasiado, por más dinero que pongamos, el daño no será reparable. Hay cosas que no se pueden reparar ni arreglar con dinero y esto trastoca el concepto de producción del sistema de otorgar valor a las cosas sólo en términos monetarios. Del mismo modo observamos cómo hay un tipo de producción que destruye la vida (véanse

las bombas de racimo, por poner un ejemplo) pero que produce grandes beneficios y agregados económicos a las empresas que la introducen en los mercados. El beneficio económico también crece con las guerras mientras mueren miles de personas cada vez que se produce una. Las empresas farmacéuticas se alimentan de la enfermedad, no de la salud, para engrosar sus elevadísimos beneficios anuales. Quizá deberíamos redefinir conceptos como “crecimiento”, “desarrollo” o “beneficio” en función de las personas y no de intereses de mercado. Y, por qué no, redefinirnos nosotras mismas como personas...

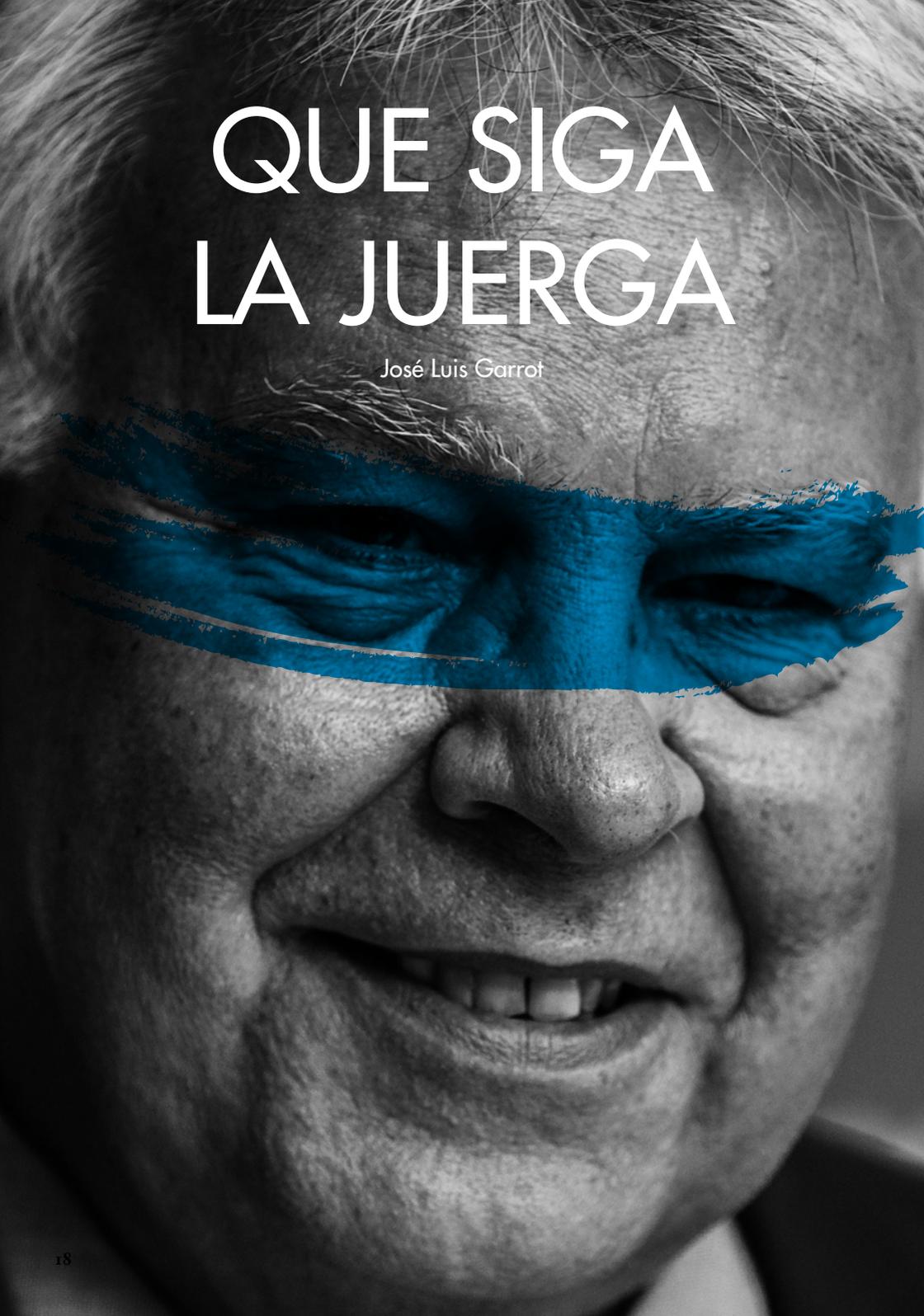
¿Seguiremos mirando hacia el “crecimiento perverso” hasta que nos fagocite a todas? Les proponemos en esta ocasión que miren ligeramente a su alrededor, una mirada introspectiva hacia los comunes y al ecofeminismo que iguala; les proponemos eliminar esos roles de género que sólo dividen en dos a la sociedad, denunciar la violencia simbólica que tenemos asumida con total normalidad en este sistema voraz y “antipersona” al que seguimos alimentando con nuestro tiempo, nuestro esfuerzo y nuestra calidad de vida.

Feminismo no es lo contrario a machismo, sino un movimiento

social, político e ideológico que defiende la igualdad entre hombres y mujeres porque son iguales. Esto supone una toma de conciencia de las mujeres de la opresión y explotación de las que son objeto por parte de un sistema heteropatriarcal creado para los hombres, lo cual las mueve a la acción para su liberación, a empoderarse y a poner en valor una identidad de género de la que no deben avergonzarse, ni alienarla, sino declamarla. Y si alguien las acusa de “feminazis”, concepto que parece estar de moda en el siglo XXI, sepan que no es más que un concepto inventado para dañar la imagen de las luchas feministas, sobre todo cuando una mujer empoderada cuestiona los privilegios de un hombre y reclama justicia e igualdad. Es una burda manera de ponerse a la defensiva comparar la lucha por la libertad y la igualdad de las mujeres con el holocausto nazi, es el acabóse y el “hasta aquí puedo leer”. ¡Que no les confundan!, ¡Redefínanse!

“Hay heridas que en lugar de abrirnos la piel, lo que nos abren son los ojos”.

Y si escuece, entonces sana. (Gracias a Yayo, a nuestra Barbijaputa favorita y a Pikara Magazine siempre, por ser ese altavoz tan necesario para las luchas feministas).



# QUE SIGA LA JUERGA

José Luis Garrot

Cuando escribo estas líneas aún no tenemos gobierno en España; pero todo parece indicar que pronto lo habrá gracias a la abstención del PSOE en la próxima sesión de investidura, en la que Rajoy será nombrado presidente del gobierno.

Y ustedes, amables lectores, se preguntarán ¿Si el PSOE se negó a apoyar la investidura de Rajoy, porqué ahora si lo hará? La respuesta es sencilla: porque en el PSOE se ha producido un “golpe de estado” que ha provocado la dimisión del hasta entonces Secretario General Pedro Sánchez.

Esta actuación en el PSOE – la de eliminar secretarios generales- no es nueva.<sup>1</sup> Y siempre que ha ocurrido esto ha sido para derechizarse. La primera escisión de importancia se produce a principios de los años veinte, cuando un grupo abandona las filas socialistas para fundar en 1921 el PCE; el motivo principal fue la derechización que se estaba produciendo en las filas socialistas. Otra se produce durante la II República, cuando dentro de su seno se forman tres facciones bien definidas: la derechista, comandada por Julián Besteiro, la de centro con Indalecio Prieto a la cabeza, y la supuestamente más a la izquierda

que comandaba Largo Caballero, y que acabó perdiendo la batalla. Poco después tanto centristas como derechistas dejaron de apoyar al entonces presidente del gobierno Juan Negrín – fue posteriormente expulsado del partido- incluso los besteiristas apoyaron el golpe de Estado del coronel Casado, que se rindió a Franco sin condiciones.

No acaba ahí la defenestración de secretarios generales. En octubre de 1974 se celebra el Congreso de Suresnes, en él, el secretario general Rodolfo Llopis es sustituido por Felipe González; el principal motivo fue que Llopis no era tan proclive a seguir las directrices que le marcaba el SPD (Partido Socialdemócrata Alemán) dirigido por Willy Brandt. Una última defenestración se produce en 1999 cuando Josep Borrell es “obligado” a presentar la dimisión del cargo para ser sustituido por Joaquín Almunia (un “rojazo” donde los haya). Curiosamente en todos estos procesos se produce a posteriori una derechización del partido.

La eliminación de Pedro Sánchez ha sido una de las jugadas políticas más sucias que han visto mis cansados ojos; diga del mismísimo Maquiavelo.

1 Hace unos meses pronuncié una conferencia bajo el título de El PSOE ¿socialista y obrero? Que puede verse íntegramente en el siguiente enlace:

<https://www.youtube.com/watch?v=AWLSvKTuZnE>

No me cabe duda de que todo el plan ha sido ideado por el hasta el año pasado consejero de Gas Natural (con un sueldo anual de 127.000 euros) Felipe González, que ya venía defendiendo desde hace tiempo un gobierno de “gran coalición” entre el PP y el PSOE. González no ha estado solo en esta batalla, le han acompañado –amén de viejas glorias como Guerra, Leguina, Ibarra, etc.- sus más aventajados discípulos: Susana Díaz, presidenta de Andalucía; Fernández Vara, presidente de Extremadura; García Page, presidente de Castilla-La Mancha; Javier Lombán, presidente de Aragón; y Javier Fernández, presidente de Asturias y cabeza visible de la Junta Gestora nombrada tras la dimisión de Pedro Sánchez. Como se ve lo mejor de cada casa.

Parece ser que Sánchez tenía in mente intentar formar gobierno con el apoyo de Podemos –prohibidísimo pactar con esos rojos perroflautas-, y con los nacionalistas –más prohibido aún-. Pero en el seno de la dirección del PSOE no están por la labor de pactar con populistas de tres al cuarto – lo que no es óbice para que se hayan apoyado en ellos para gobernar en Extremadura, Aragón, Asturias, Comunidad Valenciana, y Castilla-La Mancha, ni menos con los que quieren “romper España”, olvidándose de que uno de los principales apoyos de

Felipe González fue un señor llamado Jordi Puyol, que además de nacionalista es un “chorizo”.

Y en esas estamos queridos lectores, antes de que acabe el presente mes de octubre con seguridad tendremos presidente y gobierno del PP. Y la juerga continuará. La juerga para los más poderosos, para los grandes grupos económicos, para la corrupción, para volver a dar un tizeretazo a la sanidad, la educación, los dependientes, etc.

Y el panorama no solo se presenta desolador para el presente, sino también, así lo ve el que esto escribe, para el futuro. Porque no hay, a la vista, una fuerza de izquierdas que sea capaz de romper esta hegemonía de la derecha. Por un lado el PSOE perderá fuerza, porque a ver cómo le explican a sus militantes y votantes por qué han posibilitado que España sea gobernada por el PP; por otro lado en Podemos andan a la greña, con un Iñigo Errejón cada vez más a la derecha –éste acaba en el PSOE- y un Pablo Iglesias cada vez más demagogo y perdido.

Visto lo visto continuara esta juerga española, que no entiende nadie en el resto del mundo, una juerga como las que nos gusta, con peñeta, paso-doble y corrida de toros. Una juerga a la que este modesto librepensante no se apunta. Y ustedes deberían hacer lo mismo.

# LA CONTABILIDAD CREATIVA (2)

José Antonio Cid



Para llevar a cabo las políticas neo-conservadoras también llamadas “neocons”, que consisten básicamente en renovar e incrementar el reparto desigual de la riqueza otorgando la mayor parte a la pequeña porción de los que más tienen siempre a costa de los desfavorecidos, se necesitaba una mecánica de registro contable que justificase, hiciese aparecer y protegiese, como “técnicamente” irremediable, la política que implementaban.

A tal fin, se comenzaron a variar los principios de “contabilidad generalmente aceptada” para dar paso

a la llamada **contabilidad creativa**. ¿Cuál es el objetivo que se persigue? Sin lugar a duda el que, al amparo de la misma, las maniobras aparezcan como el desarrollo lógico de la deriva económica y se pueda calificar cualquier otra propuesta como utópica, irrealizable e ineficaz. Para ello el poder financiero, actualmente imperante, cuenta con los medios de comunicación, mayoritariamente en su poder, para que les sirvan de voceros frente a la opinión pública.

Hagamos un pequeño ejemplo de cómo se desarrolló la contabilidad creativa. Si compráramos una

casa, su importe se reflejaba por la cantidad que se había pagado y si se vendía, y solo en ese momento, se producía un beneficio y siempre que la cantidad resultante de la venta fuese superior a la de compra. Es decir lo que realmente ocurría: no teníamos dinero en el bolsillo si no efectuábamos la venta (hay otros criterios contables como depreciaciones, amortizaciones, uso, etc. que obviamos para una más fácil comprensión).

La realidad llevaba a que esa casa, transcurrido un tiempo, aunque se había mermado en su valor contable, en realidad por su situación, por la inflación de los precios y por la demanda había incrementado su valor. Para hacer patente el mismo se comenzó por aplicar la regularización de activos, mediante una certificación técnica se procedía a elevar su valor al del mercado, produciendo un beneficio inmediato. Se crearon otros artilugios financieros como el leaseback, donde se vende el bien a una entidad financiera suscribiendo simultáneamente un contrato de leasing. De esta forma se sigue gozando de su uso, lo que lleva a una aportación de liquidez al mismo tiempo que, del pago de las futuras cuotas, se obtienen desgravaciones fiscales.

Hay que ser conscientes de que

existen más implicaciones técnicas, pero se trata de expresar de un modo simple, y comprensible, el porqué de la justificación primigenia de la contabilidad creativa que pretendía corregir los defectos de los registros para que reflejasen, como es el fin de la contabilidad, más fehacientemente la realidad. El desmadre que le siguió a la hora de manejar las cifras en beneficio del rápido enriquecimiento, el expolio y manejo de los fondos públicos es una consecuencia de la perversión de los principios neocons.

La contabilidad creativa se basa en, y ya, reflejar una expectativa de venta superior al valor de compra, con lo cual el beneficio se produce sin necesidad de esperar a su realización y ya se pueden retirar y repartir dividendos. Con lo que cuanto más se infle la perspectiva del valor, mayor beneficio inmediato se produce. Así se viene realizando con el apoyo de toda una serie de artificios contables, a los que han cuidado de dar cobertura legal lo que, como ya es conocido, supone una de las principales funciones de los parlamentos en el mundo capitalista financiarizado. El vacío, que posteriormente hay que cubrir, se produce cuando la cantidad “creativamente” generada no es real y se ocasionan pérdidas; los beneficios

ya se han repartido y no se puede hacer devolver el dinero que rápidamente ha sido retirado conscientes de su volatilidad. Tampoco se puede provocar una quiebra, que sería lo procedente según las reglas capitalistas, ya que la cubrirían los inocentes depositantes o los fondos de pensiones invertidos principalmente en las instituciones financieras. La mayor desfachatez es que entonces deban de responder los ciudadanos, mediante los rescates, del desastre provocado por esta forma de hacer “negocios”. Eso sí, sin que ni siquiera por ello se derive su nacionalización, sino únicamente la inyección del dinero necesario para su saneamiento y así retorne a ser propiedad privada una vez limpia de lo tóxico, aunque haya que recurrir a su traspaso a un “banco malo” que sufrague el Estado a costa de los ciudadanos. Es lo que se conoce como la privatización del beneficio y la socialización de las pérdidas, una verdadera desfachatez sin límites que agota y empobrece los recursos públicos.

Si el anterior ejemplo era palpable en la microeconomía, ¿qué decir cuando lo que se trae entre manos es la economía de un país, de una zona o a nivel mundial tal como implica la globalización? ¿podemos creer ingenuamente que las decisiones se

toman por razones técnicas o más debiéramos pensar que las razones son ideológicas e inspiradas por los intereses de quienes detentan el poder económico?

Cheney, vicepresidente de Bush y uno de los principales impulsores de la penetración de las corporaciones en el aparato estatal para su control, puso en marcha el Plan de Energía de EE.UU. redactado directamente por los responsables de las empresas energéticas del país, entre las que destacaba ENRON, conocida posteriormente por haber sido la segunda mayor suspensión de pagos en la historia de los EE.UU. y acusada de todo tipo de irregularidades: **contabilidad creativa**, creación de empresas fantasmas para ocultar su verdadera situación, información privilegiada, etc. Enron tuvo la impunidad para traspasar las fronteras existentes en la práctica de los negocios, ya que el Gobierno no fue un contrapoder a tener en cuenta, como debía de ser su objetivo, sino más bien lo contrario, y emprendió una serie de engaños contables por los cuales se hinchaban artificialmente los resultados de la empresa ofreciendo beneficios irreales y niveles de endeudamiento muy por debajo de los verdaderos. Se inició una época de excesos empresariales. Desde su quiebra han ido esta-

lizando casos de contabilidades creativas. Esas son las consecuencias de las “puertas giratorias”, tan queridas por nuestros políticos, realmente es una magnífica inversión empresarial enriquecer a unos pocos para mejor saquear los bienes públicos.

Esta forma de “hacer negocios” se descubre en el mundo empresarial como muy rentable y se puede resumir en el lema “la codicia es buena”: vamos a hacer todo el dinero posible sin pensar en las consecuencias porque, aunque todo salga a la luz, tarde o temprano, no hay forma de que nos hagan devolver el dinero. Ya vendrá el erario público a cubrir todos los desmanes que hemos producido y una vez saneado lo vuelva a privatizar para que podamos volver a reiniciar el negocio con la misma impunidad.

La falacia más repetida e infinitamente difundida es que un país, o el mundo, deben de ser gobernados tal y como realiza un buena ama de casa, es decir no gastar más de lo que se ingresa. Un argumento muy simple, para mentes simples, pero no válido en problemas complejos. ¿Un ama de casa puede decidir crear dinero como hace el Tesoro americano o el Banco Europeo, cuando inyectan miles de millones en la economía?, ¿puede también acceder a un préstamo a interés ventajoso, incluso cero,

cuando considere que es lo más beneficioso para la economía familiar? ¿o acaso el ama de casa puede crear fondos para una actividad concreta, por ejemplo equipar a sus hijos al comienzo del periodo escolar con los recursos recibidos por aquellos sectores que, en su momento, se deciden apoyar?

Las Facultades de Económicas, y todavía más las de Empresariales, han sido dirigidas en las últimas décadas ideológicamente hacia un contenido uniforme en sus planes de formación, dogmáticos y escasamente racionales. Ya se empiezan a cuestionar, por parte de los estudiosos, la ineficacia de esta formación que lleva a un concepto mecanicista, pretendidamente técnico, y al final, estos auténticos “ingenieros económicos”, ni se han creado con éxito ni acabaron siendo tan prácticos como en un principio se pretendía.

Las Ciencias Económicas no forman parte del mundo científico, aunque utilicen las herramientas que le son aportadas principalmente por el mundo matemático y especialmente el estadístico, ya que la definición de los objetivos es previa al trazado de los modelos de trabajo a desarrollar. Es decir, poniendo un ejemplo, en una empresa cuando se prepara un presupuesto el órgano rector de la misma comienza por expresar sus

deseos: qué y en que cantidad desea producir, donde pretende distribuirlo, y cuál espera que sea el resultado económico que se derive de ello. A continuación se procede al estudio, aquí se empiezan a utilizar las herramientas científicas, examinando si esos deseos son realizables y cuáles serán los medios (maquinaria, publicidad, capital, prestamos, etc.) qué será necesario aportar, el plazo de tiempo requerido y qué otras alternativas podrían existir. Como vemos no existe una idea científica única de objetivo sino que el mismo es fijado de antemano por razones puramente humanas y personales, las soluciones son variadas y, finalmente es el ser humano quien toma las decisiones.

La economía actual es ficticia. Los neocons proscriben a la política keynesiana, inversión pública para crear empleo y consumo, porque inyecta dinero en demasía. Pero, sin embargo, ellos practican una política todavía más inflacionista del dinero circulante. En la actualidad la Deuda Pública global se estima en diez veces el PIB mundial. ¿De verdad pretenden que nos creamos que es posible producir sin consumir durante diez años para liquidar la deuda?, íbamos a quedar demasiado delgados, por muy de moda que

esté, y tampoco está en las costumbres financieras dar un plazo suficientemente largo como para que pueda ser amortizada la deuda sin mayor quebranto económico. Esto es lo que se viene aplicando, sobre todo en nuestro país donde, aparte de quitarles los bienes a las personas, origina en ellas unas deudas vitalicias con las entidades financieras en una especie de cadena perpetua económica. Respecto a los países, suele acompañarse de privatizaciones (realmente enajenaciones) de bienes públicos a favor de corporaciones multinacionales.

El capitalismo financiarizado, se opone radicalmente, en aras de la libertad de mercado, a las subvenciones pero no deja de pedir las y disfrutarlas. No hay empresa que no se beneficie de subvenciones para contratación, investigación, exenciones fiscales, a precios por debajo del costo, tributar de forma diferente (SICAV, como un desvergonzado ejemplo).

Hay otra forma de abordar la economía, mucho más sostenible, racional y justa que la que se nos quiere imponer, es nuestra decisión si, adormecidos por la comodidad (quien la conserve), entregamos a las generaciones futuras un mundo agotado, inviable e injusto

# RECLAMACIÓN DE LA CARTA SOCIAL EUROPEA

## Marea Básica contra el Paro y la Precariedad

Marta Sánchez de Ron



El pasado 27 de abril de 2016 en Madrid y el primero de mayo en el resto del estado se lanzó públicamente esta campaña de información divulgativa, de reclamación, recurso y denuncia. Por derecho y al amparo de la legislación europea vigente.

Durante la reunión del Comité Español para el Bienestar Social

del IMSERSO celebrada en Madrid en la sede de la Cruz Roja Española se analizaron las políticas sociales y se planteó la necesidad imperiosa de tratar de prevenir la pobreza infantil de manera urgente, dadas las ayudas irrisorias que otorgan a personas con hijo/a/s a cargo. Para el resto de personas con ingresos inferiores al umbral de la pobreza,

sean o no contributivas, que actualmente se calcula para España en 663,51 euros/mes por persona (Datos EUROSTAT 2015)

La Marea Básica contra el Paro y la Precariedad constituida tras el cierre y la entrega de firmas recogidas por la Promotora de la Iniciativa Legislativa por la Renta Básica Universal el pasado 14 de marzo de 2015 quiere hacer constar que ninguna propuesta puede pretender un ingreso garantizado por debajo de este umbral y que la iniciativa legislativa popular que han planteado los sindicatos mayoritarios les parece un insulto a la inteligencia, a la integridad y a la dignidad de cualquiera.

*“Si lo que quieren es repartir mejor la miseria que no cuenten con nosotras. La legislación vigente y el sentido común nos avalan y en vista de la poca voluntad política en cuanto al sistema de rentas condicionadas de inserción vamos a ir a los tribunales. La Carta Social Europea se incumple por el estado español tanto en esta materia como en otros aspectos fundamentales hace la friolera de 28 años. En 2014 la Comisión Europea emite el vigésimo séptimo informe, instando nuevamente al gobierno a que subsane esta situación. Hemos iniciado la vía administrativa para la reclamación y existen distintos modelos de perfil dependiendo del tipo de prestación que perciba cada persona por*

*debajo de este umbral. Se pueden descargar en la web: [Http://www.mareabasica.es](http://www.mareabasica.es)”- comentan.*

*“Hubiera sido más fácil tramitar una Reclamación Colectiva pero España no ha firmado el Protocolo Adicional a tal efecto contenido en la legislación europea, por lo que denunciaremos todas las prestaciones que contravengan la Carta Social en los lugares y formatos que la ley nos permita.”- añaden.*

**En el nuevo informe publicado en 2015, la Comisión Europea reitera que las prestaciones en España, tanto familiares como por desempleo, enfermedad o discapacidad, son manifiestamente insuficientes.**

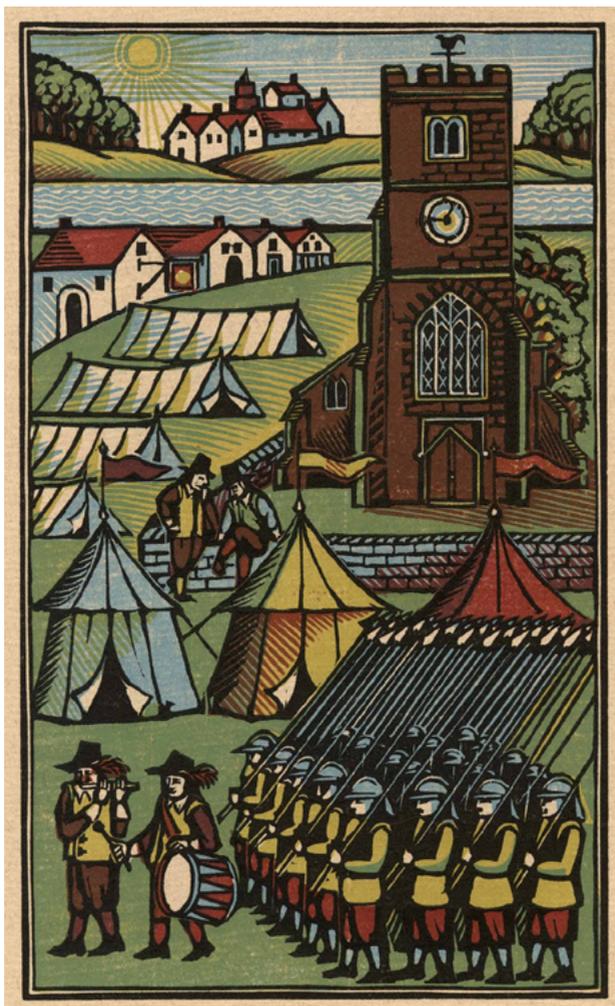
Se hace un llamamiento a todos los movimientos sociales, sindicales, vecinales y de otra índole, a personas independientes u organizaciones tanto si se ven afectadas como si no, porque **TODAS ESTAMOS DESPROTEGIDAS SI EL DERECHO A LA VIDA ESTÁ CONDICIONADO** y estamos dispuestas a seguir cuantos trámites sean necesarios para que los tratados europeos dejen de parecer papel mojado y se valore la no idoneidad de los sistemas de rentas mínimas condicionadas actuales.

**#NadiePorDebajoDelUmbralDeLaPobreza**

# LA REVOLUCIÓN INGLESA.

## PARTE II. LOS NIVELADORES (THE LEVELLERS)

Fco. Javier García Martínez



Ya hemos visto como los movimientos sociales se desarrollaron y crecieron dentro del ambiente revolucionario posterior a la guerra civil que acabó con el Absolutismo. Aunque el poder presbiteriano y conservador dirige realmente la lucha contra el rey, la definición y creación de grupos organizados e independientes a éstos se hace una realidad a partir de la derrota del monarca, serán los más tarde definidos como los “Radicales”. Aparecen diversos grupos dentro del parlamento que empiezan a reaccionar ante el parón de las reformas por parte de los puritanos, los intereses económicos de la gentry (unión de la alta burguesía con los grandes propietarios) ya estaban resueltos con los nuevos modelos de propiedad y no les interesaba lo más mínimo que su futura mano de obra barata se organizara y empezara a pedir derechos. Deciden enfrentarse de forma clara para intentar llegar a las reformas sociales y políticas que reivindicaban buena parte del pueblo, y sobre todo, los niveles medios-bajos del ejército. El principal movimiento organizado en el parlamento fueron los “**Levellers**”, literalmente “los que nivelan”.

### **Los Niveladores (Levellers)**

Los Levellers fueron sin duda el grupo más representativo del ala

“izquierdista” del parlamento. Sin embargo, había grandes diferencias entre sus integrantes, sobre todo entre los representantes que asistían al parlamento y gran parte de su base social, en especial dentro del ejército y la ciudad de Londres.

Sus principales cabezas visibles eran **John Lilburne** y **William Walwyn**. Socialmente representaban a los artesanos y pequeños comerciantes, así como también campesinos con propiedades modestas. Son precisamente estos estratos sociales (medio-bajo) los que formaban el grueso de los ejércitos del parlamento. Un buen ejemplo de la complejidad de este movimiento son estas palabras del nivelador **Henry Denne**: “Constituimos un cuerpo heterogéneo, formado por partes muy diversas unas de otras, asentado sobre principios contradictorios entre sí”.

### **Moderados y Agitadores**

Es precisamente esta variedad de pensamiento la que hace que sea muy difícil verlo como un grupo homogéneo, y describirlo de una forma unitaria, así, se podría decir que Lilburne representaba el ala más moderada y “constitucional”, respetaban la propiedad privada pero desde un punto de vista muy crítico con los “puritanos”.

Mientras, el ala representada por Walwyn y Overton se interesaba más por cuestiones económicas, es decir, en defender a los pobres de los ricos, y haciendo justicia a su nombre de “nivelar” la riqueza entre los hombres. El movimiento nivelador creció de una forma clara al final de la primera guerra civil (1648), cuando muchos mandos medios del ejército veían como se negociaba con el prisionero rey Carlos de forma secreta. En el parlamento surgieron voces contrarias a que el peso de la revolución lo llevaran los puritanos-presbiterianos-conservadores, que retrasaban las reformas o las maquillaban para ajustarse a sus intereses económicos (grandes propietarios). La ejecución del rey no hizo más que acrecentar las diferencias ante los impedimentos a la progresiva democratización de la sociedad. Lilburne y otros, considerados hasta entonces “independientes” reclamaban reformas claras y contundentes, sólo se les concedió la abolición de la Cámara de los Lores y la proclamación de la República (Commonwealth), sin ninguna concesión de reforma económica o política.

En el ejército la respuesta fue más contundente, se crearon Consejos de soldados que pedían democracia real (sufragio universal),

abolición de la censura y reformas económicas y sociales a favor de los pobres. Los representantes de los Consejos se dedicaban a difundir el mensaje revolucionario, y la coordinación con otros grupos y Consejos. También criticaban el poder de los generales y el “Lord Protector”, que controlaban el ejército a favor del parlamento e impedían que los soldados llevaran y expandieran la revolución, incluso presentaron un documento que explicaba claramente sus objetivos, es el llamado “Pacto del Pueblo”, una auténtica declaración constitucional que fue rechazada por Cromwell. Las conspiraciones continuaron durante los años 1648 y 49, se creaban consejos de soldados en casi todos los regimientos e incluso se desobedecieron órdenes de movilización a Irlanda. Pronto los agitadores del ejército fueron licenciados, apresados o incluso ejecutados, los representantes en el Parlamento fueron detenidos (Walwyn, Overton y Lilburne), descabezando el movimiento casi en su totalidad. Aún así, varios regimientos continuaron la lucha y se sublevaron. Más tarde, en la batalla de **Burford**, los amotinados son derrotados por el ejército fiel a Cromwell y Fairfax. La pequeña burguesía era bastante insegura, poco sólida e inestable, por lo que

con la falta de apoyo del ejército, las bases sociales civiles del movimiento se vinieron abajo.

### **La Ideología Niveladora.**

Aunque en el ejército se dieron ideologías radicales, la doctrina política y económica de los Levellers era, sobre todo, la representada por la clase “media” de aquella época, es decir, el punto de vista individualista de pequeños propietarios, comerciantes y artesanos que sin embargo no tenían ningún poder político ni social. Nunca atacaron realmente los derechos de propiedad, aunque si que intentaron que las grandes propiedades tuvieran un límite de tamaño. En el Parlamento se llegaron a constituir casi como un partido político, aunque sus principales reivindicaciones eran sobre igualdad civil y política. Defendían el Derecho Natural frente a la Ley Heredada, es decir, que los derechos y libertades de todo ser humano son innatas e iguales para todos, sin importar la tradición. Entienden la nación como un conjunto de individuos libres, que cooperan por interés personal y crean las leyes para ello. No todos defendían la república, aunque muchos sí, y la entendían más como un medio que como un fin. Su principal texto programático es el “**Pacto del Pueblo**”, una auténtica ley consti-

tucional. Defendía que mediante el sufragio universal se elegirían unos representantes legisladores (Cámara de los comunes), siendo un poder delegado por el pueblo. También este “Pacto” tenía aspectos “contractualistas”, muy al estilo del futuro “Contrato social” de Rousseau. También es considerado como un referente del futuro “Bill of Rights” de la independencia de los Estados Unidos. Respecto a la religión, eran fervientes defensores de la tolerancia. Además consideraban la educación como un derecho universal, defendido principalmente por Lilburne. Al final esta ideología, años más tarde, se terminaría fundiendo con la filosofía de **Locke**, estudioso de la Revolución Inglesa y estandarte del individualismo liberal.

Con la desaparición en la práctica de los Levellers hubo una gran dispersión de sus integrantes, muchos terminaron en movimientos sectarios, como los **Cuáqueros**, o se radicalizaron más, uniéndose a otras sectas o al movimiento de los **Diggers**, los “cavadores”, auténtico precedente del comunismo y la colectivización.



# Aulas de historia. Lo que no te han contado

**Asambleas Ciudadanas Somos Más**

Tras el parón estival, Asambleas Ciudadanas Somos Más en colaboración con el CAUM retoma las Aulas de Historia. En ellas continuaremos desarrollando conferencias y coloquios sobre la verdad de nuestra historia más reciente; esa que durante años – y no solo los del franquismo – han querido ocultarnos a los españoles.

En el primer ciclo se impartirán dos aulas. La primera tratará sobre la memoria histórica y como está en la actualidad el desarrollo de la Ley de Memoria Histórica. Para ello contaremos con la presencia de Jaime Ruiz Reig, presidente de la Asociación de Memoria Social y Democrática (AMESDE), bajo el título ¿Dónde está la Memoria Histórica? Estado de la cuestión. Se impartirá el 27 de octubre a las 19.30 horas en la sede del CAUM: calle Atocha, 21, 1º izdª.

En la segunda aula por primera vez se tratará de un tema no nacional. Nos trasladaremos a Oriente Medio, para explicar la verdad de lo que ocurre en esa zona del planeta, y de cómo la información que se da en occidente está totalmente tergiversada y en la mayoría de las ocasiones faltando a la verdad. La ponencia la presentará José Luis Garrot Garrot, historiador y arabista, bajo el título de Las mentiras de occidente sobre el mundo árabe. Este aula tendrá lugar el 24 de noviembre, a la misma hora y lugar que la anterior.

AACC Somos Más y el CAUM esperan que con estas aulas los ciudadanos puedan tener, por fin, una visión real, crítica y documentada de lo que ha acontecido en nuestro pasado más reciente.

# AULA DE HISTORIA

Lo que no te han contado

---

27 de octubre de 2016

¿DÓNDE ESTÁ LA MEMORIA HISTÓRICA?  
ESTADO DE LA CUESTIÓN

**Jaime Ruiz Reig**

Presidente de Asociación Memoria Social y Democrática (AMESDE)

**Moderador**

**José Luis Garrot**

Historiador, arabista, redactor de la revista ASAMBLEA.

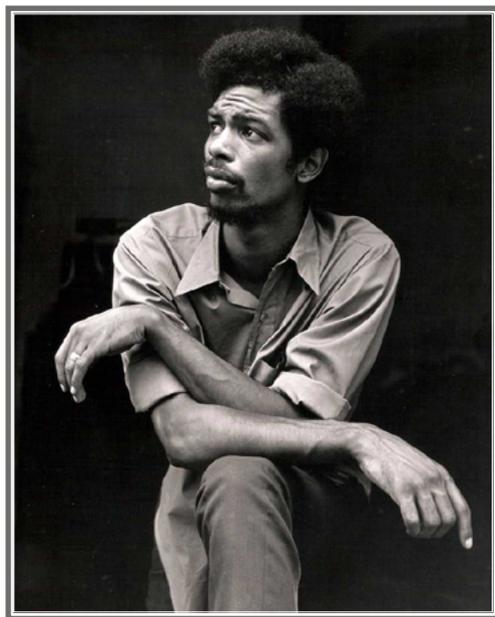
**El comienzo del acto será a las 19,30 horas.**

Club de Amigos de la Unesco de Madrid. C/ Atocha, 20, 1º Izdª

# THE REVOLUTION WILL NOT BE TELEVISED

Por Gil Scott Heron

Rafa Mateos



Gil Scott Heron fue un poeta y rapsoda urbano, nacido en Chicago en 1949 y fallecido en Nueva York en 2011.

Su carrera se desarrolló sobre todo en los años 70 y se le conside-

ra como uno de los padres fundadores del rap. Realizaba actuaciones a modo de rapsoda, más bien hablando con ritmo que rapeando tal y como lo entendemos en nuestros días.

Sus poemas eran escritos a modo de reivindicación afroamericana, pero no se limitaba a hablar de los derechos de su comunidad, sino que criticaba duramente y de forma inteligente y contundente la sociedad decadente blanca, el consumismo, la publicidad, la alienación y, en términos generales, la ignorancia de la clase media estadounidense. Gil no se quedaba ahí, sino que criticaba duramente la alienación de su comunidad, asolada duramente por el consumo de drogas.

Se podrían contar muchas cosas de este artista, pero quiero centrarme en su mejor y más famoso poema: “*The revolution will not be televised*” (“La revolución no será televisada, 1974).

Por adelantarnos un poco, al final del poema anuncia que “la revolución estará viva”, o lo que es lo mismo, que la revolución no será algo que se pueda observar desde fuera en un televisor, sino que nos implica a todos y cada uno de nosotros. No es una revolución armada o violenta, es una revolución que se dará en nuestras mentes y en nuestro estilo de vida. Una revolución política y cultural.

Con frases como “La revolución no te la traerá Xerox sin interrupciones publicitarias”, Heron describe cómo las marcas se han adueñado

de los acontecimientos culturales y de todo lo que se pueda considerar revolucionario, gracias a un medio tan absurdo y alienante en sí mismo como la televisión; cómo este medio y las marcas comerciales se adueñan de slogans revolucionarios de otros tiempos y consiguen crear hábitos consumistas exagerados y nocivos.

En el siguiente párrafo, se mofa de actores y actrices blancos y de complejos como la obesidad, dando a entender que los productos que se publicitan en la tele no te harán más delgado, y que dichos actores y actrices no serán artífices de la revolución, en una clara crítica del *star system* de Hollywood.

“No habrá fotos de Whitney Young saliendo de Harlem en un nuevo proceso”. En esta frase, ensalza a un luchador afroamericano de los derechos civiles que luchaba por los derechos laborales de la gente de color, entre otros, y, de nuevo, explica poniendo como ejemplo a este luchador que la causa no irá más allá de Harlem si no la hacemos nuestra, en una dura crítica a la comunidad afroamericana.

Gil critica el uso de los medios, y en concreto del cine, para acuñar mensajes morales, políticos, culturales, raciales, y de nuevo se mofa de Hollywood, diciendo que “A las

mujeres no les importará más si el chico se queda con la chica”, y que “Los hombres de color estarán en las calles buscando un día más brillante”. En este párrafo critica el clasismo de la sociedad estadounidense en general.

En el siguiente párrafo critica de nuevo duramente al sistema cinematográfico y sobre todo el televisivo, con frases tan impactantes como “...Jackie Onasis sonándose la nariz” en un contexto en el que destaca el alto consumo de cocaína entre la gente de clase media y alta y de nuevo en el mundo del cine, una droga para los blancos. Heron no sólo critica a actores, sino a cantantes del mundo de la farándula norteamericana.

Gil vuelve a criticar de nuevo el medio televisivo (que es lo que ha estado criticando durante todo el poema) con frases como “La revolución no irá mejor con Coca-cola”, utilizando el término Coke, con el que se denomina al popular refresco, y que también significa “Cocaína”, en un nuevo asalto a las marcas y a la sociedad blanca del país.

Gil Scott Heron concluye que “La revolución estará viva”, en una forma de concluir que la alienación de la televisión del hombre blanco, nos convierte en cadáveres andantes. En su último párrafo, el que

tenemos entre manos, se limita a repetir de forma insistente el título de su poema una y otra vez.

Heron utiliza un lenguaje directo, persuasivo, a modo de coloquialismos, expresiones al uso y argot. Utiliza también muchos juegos de palabras, como hemos podido ver anteriormente y, en definitiva, utiliza un lenguaje muy explícito, que deja al descubierto las carencias del todopoderoso sistema dominante blanco. A su manera lo enfoca desde el medio televisivo, a modo de instrumento alienante, capaz de crear conciencia de clase, ideas políticas, comportamientos culturales y demás.

Hoy en día, vivimos en un mundo globalizado, en el que la revolución sí se televisa, pues los creativos hacen uso de frases revolucionarias del pasado, para ser el más guapo, la más sexy, el que se lleva a la chica por el coche que conduce y demás estupideces que uno llega a creerse si no tiene cuidado, y de los que todos somos víctimas de una u otra manera.

Como legado de Gil Scott Heron, tenemos este bello poema, entre otros, para recordarnos que la revolución no será televisada, sino que nacerá de todos nosotros, de una sociedad consciente y organizada.

# SOMOS COCACOLA EN LUCHA

Una autobiografía  
colectiva



[testimonios]

laovejaroja

# SOMOS COCACOLA EN LUCHA

José Luis Garrot

Desde 2014 los trabajadores y trabajadoras de la embotelladora de Coca Cola en Fuenlabrada se encuentran inmersos en una lucha por la defensa de sus derechos.

En la mañana del 22 de enero de 2014 se firmó un convenio colectivo entre los trabajadores y la empresa; un convenio colectivo bastante beneficioso para los trabajadores. Esa misma noche la empresa solicitó un ERE.

Aún hoy continúan los trabajadores luchando por sus derechos, dado que a pesar de tener sentencias favorables la empresa no cumple lo dictado en los autos.

En este libro varios trabajadores de la empresa explican como ha sido esta lucha y las consecuencias que ha traído, con trabajadores enfermos de gravedad, denuncias policiales, etc.

La obra rezuma humanidad con testimonios verdaderamente desgarradores que muestran la inhumanidad de la empresa; pero también demuestra que cuando los traba-

jadores se mantienen unidos pueden conseguir vencer a cualquier empresa, por mucha multinacional que sea. El testimonio de un trabajador que cuenta que su hijo, al ver el coraje con el que su padre estaba luchando tanto por sus derechos como por el de todos los trabajadores, le dijo: Papá yo de mayor quiero ser como tú.

La lectura de esta obra es obligada para todos aquellos trabajadores y trabajadoras que aún tengan conciencia obrera; y para los que no puede servir para que la recuperen.

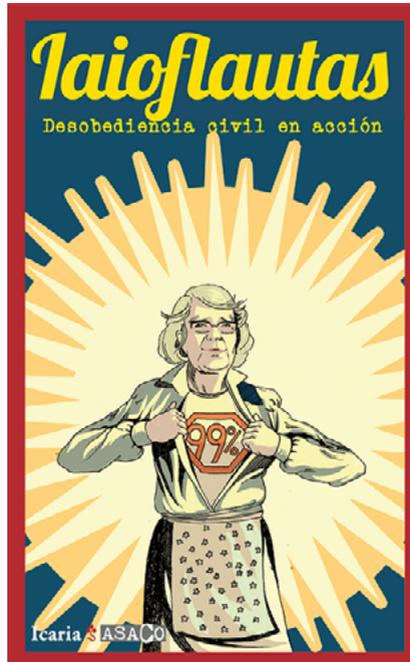
La importancia de la lucha que han mantenido estos trabajadores hace que en el próximo número de ASAMBLEA aparezca una amplia entrevista con el presidente del Comité de Empresa, Juan Carlos Asenjo, en donde se explica con detalle el desarrollo de esta lucha y como con unidad, coraje, y tesón se puede vencer a las presiones de los poderosos. Como dice Asenjo ¡Ni un paso atrás!

# DESOBEDIENCIA CIVIL EN ACCION

Enrique Castro

“Es un pequeño testimonio del pensamiento y la acción de estos hombres y mujeres, ya entrados en años, que se sumaron al deseo de una sociedad insurgente y que se han ocupado de la defensa de lo que es de todos y todas”.

Con esta presentación se ha lanzado este libro de estas luchadoras incansables, nacidas tras el 15M de 2011, que con sus acciones y comunicados, han aportado (y esperamos que siguen dándonos su ejemplo) a todos los movimientos sociales.



Iaioflautas. Desobediencia civil en acción, de Felipe López Aranguren, Juan Linares Lanzman y Luis Juberías Gutiérrez. Editorial Icaria ASACO 2016. Felipe López Aranguren, Juan Linares Lanzman y Luis Juberías Gutiérrez, así como la autora de las ilustraciones de este libro y del cómic Iaioflautas (2013), Andrea Lucio, son activistas vinculados a tareas comunicativas y de apoyo a redes del movimiento Iaioflautas.

En el libro se recoge su lucha contra los recortes y por la vida digna de las personas, y como ellos dicen: “Tenemos un plan, queremos liarla parda de nuevo y queremos que estéis. El libro es sólo la excusa para iniciar un nuevo ciclo de movilizaciones”.

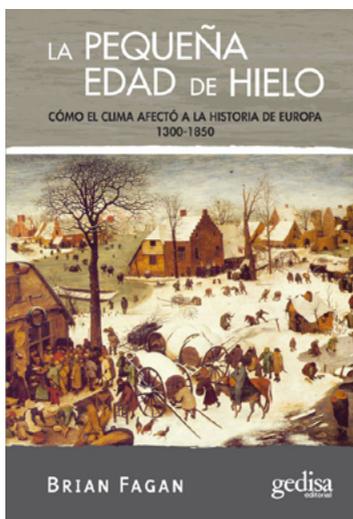
El libro aborda la necesidad de la desobediencia como motor de cambio y de la utilización de las redes sociales como herramientas de agitación. Absolutamente recomendable e imprescindible.

# LA PEQUEÑA EDAD DE HIELO

Enrique Castro

“La Pequeña Edad de Hielo: cinco palabras que evocan imágenes con paisajes de cielos nebulosos, con largos ríos congelados, y de campesinos que practicaban la agricultura de subsistencia temblando durante semanas debido al intenso frío invernal”.

Con estas palabras empieza el autor a relatar como los sucesivos cambios climáticos se han ido sucediendo a lo largo de la historia, y ahora gracias a métodos de estudio a partir de las variaciones de capas de hielo en glaciares y de los anillos de árboles milenarios se puede valorar su impacto en las comunidades y en la vida de los seres humanos, contrastándolos con periodos registra-



dos de hambrunas prolongadas y altos niveles de mortandad, como fue el año 1815, bautizado como el “año sin verano”. Y también gracias a los actuales telescopios se ha podido comprobar que la variación en las manchas solares coinciden con los cambios climáticos más destacados.

Y finalmente concluye que si continúa el calentamiento global al ritmo actual, estamos abocados a una aceleración del siguiente cambio climático natural, y con consecuencias imprevisibles.

Libro de muy recomendable y que te hace replantearte lo vulnerables que somos a los cambios climáticos.

1 BRIAN FAGAN, *La Pequeña Edad de Hielo*. Editorial Gedisa, Barcelona, 2008. Reimpresión 2014. Arqueólogo y Antropólogo, natural del Reino Unido, habiendo trabajado como conservador en Museos y actualmente es profesor emérito de la Universidad de California en Santa Bárbara.

# SOMOS CINCO MIL

“Estado Chile”

Víctor Jara

Somos cinco mil aquí.

En esta pequeña parte de la ciudad

Somos cinco mil.

¿Cuántos somos en total  
en las ciudades y en todo el país?

Somos aquí diez mil manos  
que siembran y hacen andar las fábricas.

¡Cuánta humanidad  
con hambre, frío, pánico, dolor,  
presión moral, terror y locura!

Seis de los nuestros se perdieron  
en el espacio de las estrellas.

Un muerto, un golpeado como jamás creí  
se podría golpear a un ser humano.

Los otros cuatro quisieron quitarse todos los temores,  
uno saltando al vacío,  
otro golpeándose la cabeza contra el muro,  
pero todos con la mirada fija de la muerte.

¡Qué espanto causa el rostro del fascismo!

Llevan a cabo sus planes con precisión artera sin importarles nada.  
La sangre para ellos son medallas.  
La matanza es acto de heroísmo.

¿Es éste el mundo que creaste, Dios mío?  
¿Para esto tus siete días de asombro y trabajo?

En estas cuatro murallas sólo existe un número que no progresa.  
Que lentamente querrá la muerte.

Pero de pronto me golpea la consciencia  
y veo esta marea sin latido  
y veo el pulso de las máquinas  
y los militares mostrando su rostro de matrona lleno de dulzura.

¿Y Méjico, Cuba, y el mundo?  
¡Qué griten esta ignominia!

Somos diez mil manos que no producen.  
¿Cuántos somos en toda la patria?

La sangre del Compañero Presidente  
golpea más fuerte que bombas y metralhas.

Así golpeará nuestro puño nuevamente.  
Canto, que mal me sales  
cuando tengo que cantar espanto.

