

ASAMBLEA



**AHORA MADRID, NO ES PODAMOS / LUCHA SOCIAL Y LAS MA-
REAS CIUDADANAS / ¿Y DESPUÉS DE LA FERIA, QUÉ? / ¿QUÉ
QUEDA EN ECONOMIA? / EVOLUCIÓN Y ALTRUISMO / A MA-
NUEL DOPAZO DOPAZO / DECLIVE Y DESTRUCCIÓN DEL MUSEO
DE ALEJANDRÍA / LA "CIVILIZACIÓN" COMO UN TREN DESVO-
CADO / ACTIVIDADES ASAMBLEAS CIUDADANAS SOMOS MÁS /
GEORGE ORWELL Y 1984 / EL PORVENIR NUNCA LLEGA... ¡¡VA-
YAMOS A POR ÉL!! / ¡A GALOPAR!**

Editor: José Luis Garrot

Redacción: José Antonio Cid, Javier García, José Luis Garrot, Javi Guadalupe, Alberto Jiménez, Ismael Millán, Marta Sánchez de Ron

Colaboración: Dori Fernández, Octavio Cacho, Enrique Castro, Ainhoa Granero, Antonio Cabrero, Teresa Galeote, Cristina Segura Graíño. **Correctores:** Javi Guadalupe

Documentación: Redacción ASAMBLEA

Dirección de Arte: Ismael Millán

Maquetación: Ismael Millán

Ilustración editorial: Elizmita

Colabora: Si quieres mandarnos fotos, artículos, ilustraciones etc... mándanoslo a:

revista.aaccsomosmas@gmail.com

Cartas al director: Ponte en contacto con nosotros en: revista.aaccsomosmas@gmail.com

DESCÁRGATE LA REVISTA



SUMARIO

5 EDITORIAL

6 POLÍTICA
Ahora madrid, no es
podemos, es un pequeño
paso adelante
Antonio Cabrero Díaz

9 POLÍTICA
Lucha social y las mareas
ciudadanas
Fernando Hernández Sánchez

13 POLÍTICA
Mi madrid
Joaquín Sánchez-Archidona

14 POLÍTICA
¿Y después de la feria, qué?
José Luis Garrot Garrot

17 ECONOMÍA
¿Qué queda en economía?
José Antonio Cid

21 SOCIEDAD
Evolución y altruismo
Emilio Civantos Calzada

24 HISTORIA
A la memoria de mi padre,
Manuel Dopazo Dopazo
María del Carmen Dopazo Villalba

29 HISTORIA
Parte II. Declive y destrucción
del museo de alejandría
Fco. Javier García Martínez

32 AMÉRICA
La "civilización" como un
tren desvocado
Alberto Jiménez

37 AACC
Actividades de Asambleas
Ciudadanas Somos Más

49 CULTURA
George Orwell y 1984
Rafael Mateos

53 LIBROS
El porvenir nunca llega...
¡¡Vayamos a por él!!
Marta Sánchez de Ron

56 POESÍA
¡A galopar!
Rafael Alberti



EDITORIAL

Corren nuevos tiempos para la lírica. Las pasadas elecciones celebradas el día 24 de mayo han logrado que se varíe sustancialmente el mapa político español. Muchos millones de españoles han decidido que ya estaba bien de España continuase con un sistema político con demasiadas similitudes con el creado tras la Restauración por Cánovas del Castillo y que significaba el control político por dos formaciones con escasas diferencias ideológicas y aún menos en la forma de gobernar. Aquellos partidos liberal y conservador, pasaron a denominarse tras la Transición, PSOE y PP. Como aquellas viejas formaciones políticas, la corrupción era una de sus señas de identidad. También que fueron incapaces de realizar el cambio social que reclamaba la población. Aquel sistema fracasó dando paso al período en donde mayores cuotas de democracia ha habido en este país: la Segunda República. Ojalá el fracaso que han supuesto las recientes elecciones también suponga la iniciación de un nuevo proceso constituyente como primer paso para un cambio

en el modelo de régimen político en particular, y de un cambio social en general.

Pero no hay que lanzar las campanas al vuelo; aún no se ha conseguido nada. Ahora más que nunca la ciudadanía tiene que estar ojo avizor para que las nuevas formaciones que han ocupado parte del espectro político no se acomoden en sus poltronas, y donde dijeron digo ahora digan diego. Para evitar esto los ciudadanos debemos seguir ocupando las calles, debemos seguir siendo críticos, debemos dejar bien claro a los que ocupan puestos en las instituciones que ahí los hemos puesto nosotros; y que nosotros podemos echarlos. La conciencia ciudadana surgida del 15M, de las mareas, de las asambleas ciudadanas, de las asociaciones vecinales, no puede pararse. Debemos seguir luchando en nuestro campo, y este no es otro que la calle. Porque la calle es nuestra, porque desde la calle hemos demostrado que las cosas pueden cambiarse. ¡No os paréis ciudadanas y ciudadanos! Nosotros somos el verdadero cambio, nosotros somos el poder.

AHORA MADRID, NO ES PODEROS, ES UN PEQUEÑO PASO ADELANTE

Antonio Cabrero Díaz



En primer lugar quiero felicitar a las diferentes asociaciones y grupos, que forman parte, y llevaron a efecto, el “milagro” de la plataforma ciudadana, Ahora Madrid, en las recientes elecciones municipales, y en especial a los miembros de Asambleas que trabajaron en ella.

En segundo lugar quiero decir que desde mi blog, PB Agujúo, y mi sección, Libertalia, en donde escribo un artículo de opinión todos los viernes, alenté a que se votara a esta formación. Mi entrada comenzaba así, “voten a AHORA MADRID a la alcaldía, y a PODEMOS a la Comunidad de Madrid, y al resto de comunidades autónomas”.

A mis 43 años, en una semana 44, traicioné mis ideas libertarias, y a mis ancestros, yendo a votar, y de esta manera colaborar con un sistema que considero corrupto. Evidentemente vote a las candidaturas que he citado anteriormente. No hice lo que suele hacer la mayoría, decir que ven la 2 de TVE y luego ver Sálvame, y decir que no votan al PP y luego votarle. Digamos que fui coherente por una vez en mi vida.

Una vez pasada la resaca del supuesto éxito electoral, creo que hay muchas cuestiones a valorar. Una de ellas, y la más importante, es el hecho de la irrupción de plataformas ciudadanas (no partidos políticos) en las

diferentes instituciones. El cambio, ¿es un hecho?, o por el contrario, ¿es un pequeño brote que no va a llegar a convertirse en planta?

Desde mi punto de vista, lo sucedido en las últimas elecciones es una maravillosa expectativa. Ahí lo dejo. Un paso pequeño para que algún día podamos ver algo de justicia en nuestra sociedad. Por un instante, por unas semanas, e incluso por cuatro años, se habrá hecho evidente que David venció a Goliat, por lo menos de manera metafórica e idílica.

Es impresionante que plataformas como Barcelona en Común, Ahora Madrid y Marea Atlántica, por ejemplo, alcancen alcaldías sin apenas recursos. Es emocionante que estas formaciones que han competido en desigualdad de condiciones a nivel económico y mediático con el resto hayan conseguido doblegar a los partidos del régimen, financiados estos con dinero ilegal y el bolsillo del contribuyente.

Tengo que reconocer que durante unos instantes mi cara sufrió un tirón de orejas de una sonrisa furtiva, y mi corazón soltó un par de cuerdas de las que le tiene sujeto el poder que ejercen los de siempre sobre él. Si amigos, fui feliz. Imagínense como estará la cosa para que con tan poco uno se alegre tanto. Lo puedo comparar con la sensación que debe experimentar

aquel que le tienen a pan y agua, y un día le ofrecen un poco de jamón y un vaso de leche.

Sin embargo la cruda realidad nos muestra otra cara. El PP, en general, ha ganado las elecciones, es decir, ha sido la fuerza más votada, el PSOE la segunda, e IU ha desaparecido, cosa esta que se han ganado a pulso. Más de lo mismo, como diría aquel. Esto confirma, por otra parte, que el avance es lento, muy lento diría yo.

Lo realmente extraordinario, desde el punto de vista negativo, es que después del saqueo continuo al cual no lleva sometiendo el Partido Popular durante tantos años la gente siga votándole. En Madrid, mi ciudad, han ganado en el ayuntamiento y la comunidad. ¡No doy crédito!

Como bien escribió José Luis Garrot en esta publicación, vivimos en un país de gilipollas, y, más concretamente, en una ciudad y provincia de auténticos gilipollas. No es comprensible que un partido que lleva robando a manos llenas durante tanto tiempo siga recibiendo el respaldo de la ciudadanía.

Los continuos casos de corrupción, la prepotencia, la chulería, y el hecho de hacer un cortijo privado de las instituciones, no ha sido impedimento para que las impresentables Aguirre y Cifuentes hayan copado el primer puesto. Sean las que gobiernen o no,

esto, de todas las maneras, es inadmisible e incomprensible.

Es por este motivo, queridos amigos, que veo a Ahora Madrid, como un suspiro de esperanza. El hecho de que un grupo de ciudadanos sean capaces de alcanzar las instituciones públicas y gestionen el dinero de todos me parece un pasito adelante, siempre que no se corrompa, se “politice”, o pierda toda su pureza original.

No debemos olvidar que es una plataforma ciudadana y no un partido en concreto. No es Podemos. Estos son una parte de la misma que lamentablemente la están utilizando, aprovechándose del esfuerzo de mucha gente honrada y anónima, para su interés personal como formación política, y esto no hay que permitirlo.

Termino, pues no quiero aburrirlos más, con la creencia de que los que hemos apoyado y los que han trabajado por esta plataforma lo hemos hecho por el bien común y por alcanzar la justicia social. Y para que esta llegue a buen puerto debemos seguir siendo humildes y estar atentos para que se cubran las necesidades y se defiendan los derechos de las personas que lo están pasando peor y tenemos al lado. Y que mejor manera que controlar y atar en corto a los partidos políticos que se arriman y enarbolan la bandera de la lucha social y las mareas ciudadanas.

LUCHA SOCIAL Y LAS MAREAS CIUDADANAS

Balance de las elecciones del 24 de mayo:
fin del primer tiempo.

Fernando Hernández Sánchez
Historiador.

Casi un mes después de las elecciones municipales y autonómicas del 24 de mayo, toca, con perspectiva suficiente, hacer balance de resultados. Las expectativas depositadas en estos comicios eran elevadas, habida cuenta del desgaste experimentado por el partido del gobierno en lo que va de legislatura y de la emergencia de nuevos actores que amenazaban con quebrar el bipartidismo consustancial al régimen constitucional de 1978. En cierta medida, y salvando las distancias, se proyectaba en ellas la esperanza de cambio profundo que tradicionalmente han generado en nuestra Historia Contemporánea este tipo de votaciones.

El primer juicio que puede emitirse es lacónico: los que pierden no lo hacen todo lo de prisa que sería deseable y los que ganan no lo hacen con suficiente contundencia. Si, a comienzos de año, existían indicios fundados de que el bipartidismo estructural estaba en trance de disolución y de que había fuerzas transformadoras emergentes con posibilidades para desestabilizar el tablero, la alquimia de los resultados reales precisa de una desagregación por tendencias políticas que requiere una lectura más compleja.

El PP, o la demostración empírica de que la basura flota.

Si bien todas las encuestas sociológicas y sondeos demoscópicos no

se han cansado de repetir en los últimos tiempos que la corrupción es una de las principales preocupaciones de los españoles, los contenidos de las urnas se empeñan en demostrar que semejante afirmación es puramente cosmética: el PP vuelve a ser, a pesar de la letanía de casos de saqueo de lo público desglosados a diario en los medios de comunicación, el partido más votado. Ello se debe, sin duda, a la deficiente cultura democrática de nuestra país, de la que el propio PP es heredero, instigador y usufructuario. Solo la configuración del sistema de constitución de ayuntamientos y parlamentos, que permite aún la formación de coaliciones y no el gobierno automático de la lista más votada, ha permitido desalojar a los conservadores de una decena de gobiernos regionales y de las principales ciudades del país, en algunas de las cuales habían constituido, desde hace décadas, un auténtico régimen. La pérdida de bases territoriales ha sido acusada y el cartel de posibles sucesores a Mariano Rajoy ha quedado bastante desmochado por los resultados adversos. Pero lo preocupante es que, a pesar de todo, el PP conserve una intención de voto suficiente como para no resultar descartado como alternativa de gobierno, aunque en minoría, tras las próximas elecciones generales. Una situación propia de una vieja película de serie B

de los años 60 que trata sobre el deterioro de un maduro matrimonio de clase media. En un momento dado, la esposa le pregunta al marido, que está viendo un partido de fútbol en la televisión: “¿Quién gana?”. Y él le responde: “El que pierde más despacio”.

PSOE: el corcho que se creía portaviones.

Que hayan recuperado los gobiernos de varias comunidades y ayuntamientos importantes no debería ser motivo para que los socialistas lancen las campanas al vuelo. El PSOE sigue en tendencia decreciente y ha obtenido sus peores resultados desde 1979. Solo el hecho de superar por poco a otras fuerzas situadas a su izquierda y el pacto de hierro entre ellas para desalojar al PP de sus bastiones sirve para maquillar un balance desolador. La que fuera primera fuerza política en las grandes urbes del país no lo volverá a ser en Madrid, Barcelona, Valencia, Zaragoza o La Coruña. Y, lo que es peor para ellos, en ellas se ha producido el temido efecto del sorpasso que ha relegado a los socialistas a la condición de fuerza auxiliar, y no principal beneficiaria, de los pactos de gobierno progresistas. La supuesta renovación encabezada por Pedro Sánchez no ha acabado de calar entre un electorado demandante de mayor radicalidad democrática, receloso del papel coprotagonista jugado por el PSOE en

todos estos años en el régimen binario de la Transición y que contempla con distanciamiento los resabios de figuras determinantes en la orientación de ese partido, como la demagógica presidenta de la Junta de Andalucía o el valetudinario expresidente y amigo de oligarcas, Felipe González. Los resultados socialistas son como aquellos denominados “pueblos Potemkin” que el primer ministro del zar erigía a los lados del camino que el monarca transitaba durante sus viajes por Rusia: tramoyas brillantes que ocultan la miseria ubicada tras ellos.

Ciudadanos: la válvula reguladora del régimen bipartidista.

Que los errores del PP estaban contribuyendo a dejar un espacio libre entre él y el PSOE era evidente, y cuestión de tiempo el que una fuerza con el suficiente apoyo financiero y mediático lo ocupara. Ciutatans, la reedición bien duchada y planchada del lerrouxismo en Cataluña se reveló como una opción viable, una vez descartada la difunta UPyD de Rosa Díez, no exenta de los mismos vicios de hiperliderazgo pero demasiado enfrascada en una lucha intestina de egos con escaso futuro. El partido de Albert Rivera podrá ser objeto de estudio para los politólogos del futuro. Ciudadanos es un producto distinto a la categoría de partido-bisagra. Con ellos, ha nacido un nuevo concepto: el

partido-balneario. Ciudadanos es la reserva del elector conservador momentáneamente desafecto o cabreado, el lugar donde puede retirarse a descansar sin poner en riesgo el estatus quo a la espera de un retorno al partido-matriz. Respecto al PSOE, como ha demostrado en Andalucía, el partido de Rivera ejerce parecida función terapéutica: es el depurativo que le hace bajar grasa y tonificarse evitando a los socialdemócratas el bochorno del recurso a la Gran Coalición con el PP. Ciudadanos es, por tanto, un partido funcional. Sus límites, como ha demostrado su oferta para evitar que Compromís gobernase la ciudad de Valencia, son los del sistema. Es melifluo, inodoro, incoloro, insípido y se adapta a los recipientes. Está por ver cuánto le durará el estado de gracia tras poner en evidencia su condición de marca blanca de la pata derecha del bipartidismo.

Podemos e IU: Los cielos pueden esperar.

Tras las elecciones europeas, un fantasma parecía recorrer el panorama político. Una fuerza emergente, surgida tanto por los aciertos propios como por los desaciertos del partido adyacente —los espacios políticos no se conquistan solo porque uno los merezca, sino porque otros se los ceden— se planteaba asaltar los cielos a los largo del “año del cambio”. La

izquierda tradicional, mientras tanto, se hundía en el marasmo de sus divisiones internas, derivadas de años de personalismos y lecturas autocomplacientes de un mundo que cambiaba a su alrededor a marchas aceleradas sin que supiera cómo interpretarlo. En cualquier caso, los resultados del 24-M tienen un sabor agri dulce. Las candidaturas de Unidad Popular han triunfado en las grandes capitales, lo que constituye un hecho histórico. Desalojar al régimen de corrupción edificado por el PP durante el último cuarto de siglo no es logro menor. Pero no es completo: la comunidad de Madrid, junto con la de Valencia la madre de todas las corruptelas y el laboratorio político y social de las políticas neoliberales, sigue en manos del PP con el apoyo de su partido homeopático. Y las dificultades experimentadas por el nuevo equipo de gobierno municipal, al que no se ha concedido ni los tradicionales cien días de cuartel, demuestran lo frágil de las posiciones no hegemónicas cuando dependen, además, del sostén de alguien tan poco consistente y fiable como quien encabeza del grupo municipal socialista. La conclusión es clara: Podemos, solo, no puede. IU, como tal, deberá refundarse desde abajo si pretende volver a ser una fuerza con la que contar. Alberto Garzón deberá barrer a fondo la casa y liquidar de una vez al padre, es

decir, forzar la salida de un Cayo Lara cuyos errores de definición y carencia de energía han contribuido a dejar a su sucesor un paisaje de ruinas sobre el que resultará muy penoso reedificar.

Pero, combinadas, como han demostrado las mareas gallegas y las candidaturas en común, las dos organizaciones pueden multiplicar exponencialmente la fuerza del movimiento por el cambio. Podemos deberá superar el síndrome de Vistalegre que invoca a modo de mantra: en la política actual, los tiempos corren tan veloces que la situación de entonces ya no tiene nada que ver con la de ahora. Rechazar la confluencia por mor de atraillar a los demás a sus siglas supondría repetir el error de IU que dio lugar al propio nacimiento de Podemos. Lo menos que cabe esperar de quienes se han sentado a negociar cuotas de poder con Sánchez Castejón en Madrid, García Page en Castilla la Mancha o Fernández Vara en Extremadura es que hagan lo mismo con Garzón para acometer el acuerdo que posibilite una ola de transformación radicalmente democrática a nivel nacional. Porque los que hemos votado con todas nuestras fuerzas el 24 de mayo no nos conformamos con que el régimen del 78 deje de ser bípedo para andar a cuatro patas.

MI MADRID

Joaquín Sánchez-Archidona

Madrid, mi primera novia, mi primer descalabro,
mi eterno tormento, mi añoranza dañina.

Mis años de libertad, sin conocimiento y sin aprovechamiento.
Mi Guadarrama del alma, la Pedriza
y mis mil resbalones en su pulido y mítico granito.

Mis solitarios paseos en el Retiro, paseando sin rumbo sobre la
mullida y coloreada alfombra otoñal.

Mi Rastro y su gentío; el sabor de los entresijos
y los zarajos con una caña bien tirada.

Mi energía, mis calles y las plazas de mis arrumacos.
Mis carreras persiguiendo utopías, mi aventura cotidiana,
mis ansias porque amaneciera y ver mi cielo.

Pero mi cielo se fue tornando gris; la alegría se evaporó
y mi Madrid moría conmigo.

A ver si Ahora Madrid limpia la impía boina gris
y me devuelve mi cielo azul.

¿Y DESPUÉS DE LA FERIA, QUÉ?

José Luis Garrot Garrot

El 24 de mayo fue el fin de la feria, y como en todas las ferias la noche de cerró con fuegos artificiales, con los colores de la esperanza, de la ilusión, de la alegría. Pero no en todos los barrios pudieron celebrar el fin de fiesta con la luminosa alegría de contemplar un cielo pintado de colores. En algunos barrios, en demasiados, las nubes plomizas de la corrupción, la mentira, la insolidaridad, impidieron que el cielo explotara cantando un himno de

libertad —ya sabéis lo que dicen los sabios “no os fiéis de Dios que Franco está en el cielo.

Y a uno, algo viejo, algo cansado, algo escéptico y, porque no decirlo, algo quemado, la memoria le llevó a un 28 de octubre de 1982. Ese día también hubo fin de fiesta con fuegos artificiales, también salieron las gentes a las calles y plazas, cantando, bailando; con la esperanza que se había producido el cambio; que por fin la larga noche había dado

paso a un luminoso día. Pero cuando se desmontaron las casetas de la feria, cuando los directores de las orquestas que amenizaban los bailes, ya no necesitaron al público para que les apoyara con sus aplausos; el día se nubló, las nubes que presagiaban una tormenta de desengaño, de frustración, de ira, cubrieron los cielos.

Y a uno, que tiene algo de soñador, de frustrado poeta, de utópico, pero también de Pepito Grillo, le vienen a la cabeza recuerdos, situaciones, paralelismos. Y uno, que tiene como maldición el tener memoria, no puede por menos que hacer comparaciones. Y recuerda lo que entonces decía un tal Felipe González, y compara con lo que dice un tal Pablo Iglesias, y uno, que es muy mal pensado, piensa, esta película ya la he visto. Y este juntaletas se acuerda que desapareció un partido, CDS, y creció uno que se llamaba AP/PP; el mismo PP que ahora parece haber iniciado un camino que acabará hacerlo desaparecer como un azucarillo, y que ve como aparece otro partido, Ciudadanos, que es lo mismo, pero con cara de pijo —espero que Juan Carlos Monedero no me reclame el copyright—.

Y uno, visto lo visto, y con las pocas luces que aún me quedan,

no tiene más remedio que hacer un breve análisis de los resultados finales de la feria, esperando que mis sufridores lectores no sufran una apoplejía mental o caigan un reparador sueño, como si estuvieran viendo un documental de la 2.

Y el análisis de estos resultados, y los pactos y coaliciones que se están produciendo, hacen que cierta dosis de amargura, y porque no decirlo de mala leche, inunde mi maltrecho cuerpo. Resulta que en muchas capitales, en muchas comunidades el PP, que es lo mismo que la corrupción, los recortes, las privatizaciones, etc., haya seguido siendo el partido más votado. Y uno no puede dejar, por momentos, de pensar que quizás haya gente que carece de la suficiente capacidad intelectual y, lo que es peor, de la suficiente capacidad moral, que no tienen un mínimo de humanidad, que les impida seguir votando a los que han estado masacrando a los más débiles.

Y cuando se analizan los pactos, alianzas y demás contubernios, alguna lágrima furtiva se escapa de mis cansados ojos. Porque, uno que es de izquierdas —que le vamos a hacer— no puede sino asistir perplejo al comprobar que no hemos aprendido nada, que seguimos con tic absurdos y posturas que ni han condu-

cido, ni conducirán a nada bueno. Porque el protagonismo de algunos ha impedido que se puedan cerrar acuerdos que al menos desalojaran del poder a esas gaviotas azules que han estado durante casi cuatro años manchándonos con sus excrementos. Y uno ya llega al estadio de la rabia, cuando comprueba que algunos dirigentes de la izquierda, con un talante prepotente, y porqué no decirlo, chulesco –léase Pablo Iglesias o Iñigo Errejón– se arrogan el triunfo de candidaturas –que haber si nos enteramos no eran de Podemos– ciudadanas; Ahora Madrid, Barcelona en Comú, las Mareas Atlánticas-. Y que ante el ofrecimiento de partidos de izquierda de acudir juntos a las elecciones generales, se han negado en rotundo.

Pero como no todo va a ser negativo en mi análisis, debo reconocer que el ver a personas como Manuela Carmena, Ada Colau o el “Kichi” al frente de importantes alcaldías –que casualidad los tres como representantes de colectivos ciudadanos– le sube un poco la bilirrubina y concede un margen a la esperanza. Y cuando veo que la alcaldesa de Moaña, Leticia Santos, ha cambiado el retrato del rey por el de Castelar; o Kichi lo ha cambiado por el que fuera alcalde anarquista de Cádiz, Fermín Salvochea,

pues me emociono y no puedo por menos que decir ¡viva la madre que os parió!

Como andaluz y extremeño consorte no quiero terminar esta reflexión, y que ha supuesto otra de estas pequeñas alegrías que ha proporcionado el fin de la feria. Ha sido el comprobar cómo un viejo tópico que mantiene que la gente del mundo rural es más conservadora que la de la ciudad, se ha venido abajo. Resulta que en siete de las ocho capitales de provincia andaluza el partido más votado ha sido el PP, y sin embargo no ha ocurrido lo mismo en las elecciones autonómicas. Otro tanto ha ocurrido en Extremadura, en las dos capitales extremeñas el partido más votado ha sido el PP, pero han perdido en los comicios autonómicos. Y uno no puede por menos de recordar a ese jornalero andaluz –que bien podría haber sido extremeño– que cuando el señorito le quiso comprar el voto, le contestó “en mi hambre mando yo”.

Y no os canso más mis queridos sufridores, solamente recordaros que los fuegos artificiales se tiran en las calles y en las plazas, no dentro de los edificios, y que de nosotros depende que seamos los artificieros que marquen el color con que veremos que se ilumine el cielo.

¿QUÉ QUEDA EN ECONOMÍA?

José Antonio Cid

Los movimientos neoconservadores, neocons, (no considero legítima la denominación de neoliberales que han impuesto por ser más suave y digerible el vocablo a la percepción ciudadana) retoman su andadura hacia 1973 con Pinochet, Thatcher, Reagan, Kohl, Wojtyla... Caído el muro de Berlín, juzgaron que no tenían ya que actuar con ningún disimulo y se pusieron manos a la obra para esquilmar los bienes públicos en beneficio de los que siempre lo han tenido todo emprendiendo una loca carrera que, exhausto el Tercer Mundo, comenzó a afectar ya hasta al Primer Mundo. La crisis de septiembre de 2008 ha sido el punto de inflexión de las políticas neoconservadoras. Y

aunque nos parezca muy lenta la evolución, por el sufrimiento en el que vivimos y el deseo de poder ver el fin, la realidad es que la caída es brutal, precipitada e irreversible

El fundamentalismo de los mercados, que en ningún momento está respaldado por la experiencia histórica y mucho menos por la teoría económica, por mucho que se hayan impuesto falacias de los mismos en las facultades de todo el mundo, y en cuyo auge no son inocentes las llamadas “terceras vías socialdemócratas”, han conducido a una situación de crack financiero, monetario, inmobiliario, energético, laboral, alimentario..., en definitiva, social y humano. Además en

este periodo se empieza a acelerar el fin de la estabilidad del sistema. El mundo ya consume por encima de su capacidad de crear riqueza, no se respeta la SOSTENIBILIDAD. A partir de esos momentos estamos consumiendo por encima de lo que se produce a nivel global, robando así lo que debería pertenecer a las futuras generaciones. Los llamados países emergentes (China, India, Brasil,...) reclaman también su parte y el capitalismo sigue con su crecimiento desbocado. La comprensión económica hace que la crisis se haga sentir en el Primer Mundo, pese a que pensábamos estar exentos, que ya no puede seguir trasvasándola al Tercero. **NUNCA PODRÁ VOLVERSE A LOS NIVELES DE CONSUMO ANTERIORES.**

En una nueva oleada y aparte de aplicar su ideología al Estado, el gobierno Bush traspasó la frontera entre gobierno y empresa como nunca antes se había hecho, abriendo la puerta giratoria: Estado-Empresa Privada. El vicepresidente Dick Cheney es quien mejor representó esta unión entre el mundo de los negocios y la Administración Republicana; fue el responsable ejecutivo del grupo Halliburton al que se adjudicaron “a dedo” abundantes partidas por parte del Gobierno entre las que destacan buena parte de la

reconstrucción de Irak, suministro a las tropas durante la ocupación o la reconstrucción de Nueva Orleans tras el Katrina; actividad que compartieron con sus correligionarios europeos y a la que trató de sumarse el gobierno Aznar desde España. Cheney elaboró el Plan de Energía de EE.UU. redactado directamente por los responsables de las empresas energéticas del país, entre las que destacaba ENRON, conocida posteriormente por haber sido la segunda mayor suspensión de pagos en la historia de los EE.UU. y acusada de todo tipo de irregularidades: contabilidad creativa, creación de empresas fantasmas para ocultar su verdadera situación, información privilegiada, etc. Enron tuvo impunidad para traspasar las fronteras existentes en la práctica de los negocios, ya que el Gobierno en ningún caso fue un contrapoder a tener en cuenta sino más bien todo lo contrario, y emprendieron una serie de engaños contables por los cuales se hincharon artificialmente los resultados de la empresa ofreciendo beneficios irreales y niveles de endeudamiento muy por debajo de los verdaderos. Desde su quiebra han ido estallando casos de contabilidades creativas. Se inició una época de excesos empresariales. Inflados los valores en bolsa, los inmobiliari-

os, los sellos,..., todo valía sobrevalorado y falsificado. Esta forma de “hacer negocios” se descubre en el mundo empresarial como muy rentable y se puede resumir en el lema “la codicia es buena”: vamos a hacer todo el dinero posible sin pensar en las consecuencias porque aunque todo salga a la luz, tarde o temprano, no hay forma de que nos hagan devolver el dinero.

El fundamento del capitalismo es mantener una tasa creciente de beneficios y solo sobrevive si se transforma, pero actualmente han agotado sus posibles recursos. Tratan de convencernos de que es una crisis EN el sistema, cuando realmente es una crisis DEL sistema. La liberación de la riqueza para destinarla a la especulación financiera, en lugar de tratar de promover el empleo y la riqueza, ha conducido a ir agotando los recursos. El consumo, el sostén del sistema, no es posible con las disminuidas condiciones económicas de la mayoría de los ciudadanos.

La economía actual es ficticia. Los neocons critican la política keynesiana, inversión pública para crear empleo y consumo, argumentando que inyecta dinero en demasía. Pero ellos practican una política más inflacionista del dinero circulante. El PIB mundial se estima en 63 trillones de \$ anuales; el volumen de deudas de los

Estados en 212 trillones, por lo que no será posible su pago en ningún caso por muchas mentiras que inventen para que asumamos sus expolios; pero el colmo de la incongruencia es que los derivados financieros son de 1500 trillones, ¿es posible mayor barbaridad y ficción comparándolos con la capacidad de creación real? Matemáticamente se ha llegado al disparate total. Inyectan dinero ficticio e imaginado incrementando las burbujas, que como es sabido son mera apariencia y que acaban estallando. Véase las medidas del Banco Europeo en este sentido, después de años predicando lo contrario y generando sufrimiento, motivadas porque ya no saben que hacer y se niegan a asumir públicamente que no tienen soluciones viables. La rueda del despropósito sigue su carrera.

La única solución tiene que ser global. Pero, ¿Qué hacer, pues, donde se den las condiciones para actuar mínimamente en el camino correcto? Entre lo poco sensato que se ha expuesto últimamente nos llega la voz de Pepe Mujica, ese referente de la escasa coherencia actual. Al igual que mantenía mi inolvidable profesor, José Luis Sampedro, hay que cambiar la escala de valores de lo que realmente necesitamos, nos es útil, y que nos han adoctrinado para olvidarlo por obvio que sea.

En primer lugar alimentación para TODOS. En segundo lugar la sanidad universal. En tercer lugar la educación y empezar a poner en valor que la cultura, las relaciones y el ocio son bienes mayores que los diversos cachivaches de consumo que nos han ido imponiendo. El tiempo es la verdadera riqueza que poseemos, eso es lo que realmente nos compran y lo que nos han hecho dejar de apreciar; nos han convencido, haciéndonos olvidar que las verdaderas luchas han sido por su disposición: desde el descanso semanal, las vacaciones, la jornada de las cuarenta horas,... Han conseguido que renunciemos a él y hasta a la convivencia con nuestros seres más queridos por una carrera en pos de un inútil consumismo que cada vez nos frustra más ya que ni siquiera podemos disfrutarlo. Hay que repartir el tiempo de trabajo y que cubra nuestras necesidades básicas en vez de aceptar sumisamente la esclavitud a la que estamos sometidos, “más vale trabajar doce horas diarias por cuatrocientos euros que no tener nada y si no quieres hay muchos dispuestos”, ¿cómo es posible que les escuchemos impasibles sin que reaccionemos?, el consumismo ha detenido el pensamiento crítico, lo peor que nos puede pasar es ser esclavos agradecidos y dispuestos. Pero sobre todo seamos conscientes

de que vivimos en un planeta con una Naturaleza finita y no podemos seguir consumiéndola, esquilmandola, derrochándola y desperdiciándola generando residuos no reciclables en siglos. Reflexionemos, ésta es la única verdad: consumimos Naturaleza por encima de sus, y nuestras, posibilidades y todo ello para que los privilegiados puedan apuntar en un ordenador que tienen más y más. Al final, colmados todos sus lujos imaginables, ficticias cifras, nada en realidad, sólo números anotados, fiel reflejo del volumen de sufrimiento producido para reafirmar su dominio sobre la inmensa mayoría.

¿De verdad hemos perdido el raciocinio y nos hemos sometido a la propaganda que nos han inyectado embruteciéndonos? Primero hay que discernir lo que nos pasa realmente y después CAMBIARLO. ¿O tal vez tengan razón, como predicaban, y lo real sea “su maravilloso y único sistema”, que todo lo dicho anteriormente sea una utopía, viendo gigantes cuando son beneficiosos molinos produciendo felicidad para la Humanidad? Todos los días vemos imágenes que nos deberían llevar a reflexionar y, sobre todo, a ACTUAR en consecuencia.

EVOLUCIÓN Y ALTRUISMO

Emilio Civantos Calzada
Doctor en Biología. UCM



Existen todavía algunas malas interpretaciones de la teoría de la Selección Natural de las especies, que se escuchan como si tuvieran una explicación biológica. Estas interpretaciones erróneas pueden llevar a considerar que la aproximación evolutiva para explicar ciertos aspectos del comportamiento humano, (en términos de adaptaciones resultado de la evolución humana), estaría justificando posturas fascistas. El clásico argumento es que la teoría

de la Selección Natural justificaría que, debido a la competencia por los recursos, sería más exitoso evolutivamente apoyar políticas sociales racistas, intolerantes o moralistas, en las que se permitiera que los débiles o mal adaptados murieran. Esto justificaría que, por ejemplo, ciertas familias que son propensas genéticamente a sufrir diabetes, no fueran tratadas; o que un niño que se rompe un brazo montando en bicicleta, debería quedarse toda la vida con el

brazo roto; o que si nos encontramos un accidentado en una carretera, no deberíamos ayudarlo. Afortunadamente, y evidentemente, esto no es así en los seres humanos en la mayoría de los casos.

Ya en el siglo XIX, el anarquista ruso Pyotr Kropotkin escribió un libro titulado “Ayuda Mutua”, en el cual defendía la evolución de las sociedades humanas en términos de cooperación y no en dura competencia. Este punto de vista filosófico se ha visto confirmado científicamente con recientes estudios y teorías (como la teoría de juegos) para demostrar que, al menos en algunos casos, la cooperación es una estrategia evolutivamente estable; dicho de otro modo, muy ventajosa para ser adoptada, no solo por los humanos, sino por muchas otras especies.

Si observamos la diversidad de especies, vemos que hay diversas formas de competencia intra específica. En muchas especies la estrategia es fuertemente individualista; es decir, ningún individuo de la población se ayuda uno a otro. Más aún, hay especies que practican el canibalismo y los adultos se comen a los jóvenes o débiles. Pero también hay especies que forman bandadas o grupos. Algunas tienen complejas estructuras sociales y algunas otras, forman grupos únicamente familiares.

Las especies animales, en general, se pueden dividir en aquellos que producen un enorme número de descendientes con muy poca inversión en cuidado parental (estrategia “r”), y en aquellos que producen un pequeño número de descendientes pero tienen una elevada inversión en cuidado parental (estrategia “k”). Es en los estrategias de la K, donde se ha dado una evolución mayor de los comportamientos de cooperación social. Los humanos, como muchos otros vertebrados, son animales que siguen la llamada estrategia de la “k”. Esto implica que invertimos muchísimo esfuerzo en el cuidado y crianza de los jóvenes; lo habitual es que los padres humanos profesen un gran amor por su descendencia. Pero además, los humanos somos animales que actuamos por el bienestar de nuestro grupo social. Esto se llama altruismo biológico y no somos la única especie que lo practica.

En términos evolutivos hay dos tipos de altruismo muy comunes en el reino animal. El primero, ya mencionado, se conoce como “altruismo de parentesco”. Este altruismo actúa por medio de actos que incrementan la probabilidad de supervivencia de aquellos individuos o parientes con los que se comparten muchos genes. El ejemplo más claro es el cuidado parental. El segundo tipo, es cono-

cido como “altruismo de mutuo beneficio”; sería: “yo te ayudo a ti, si tú me ayudas a mí”.

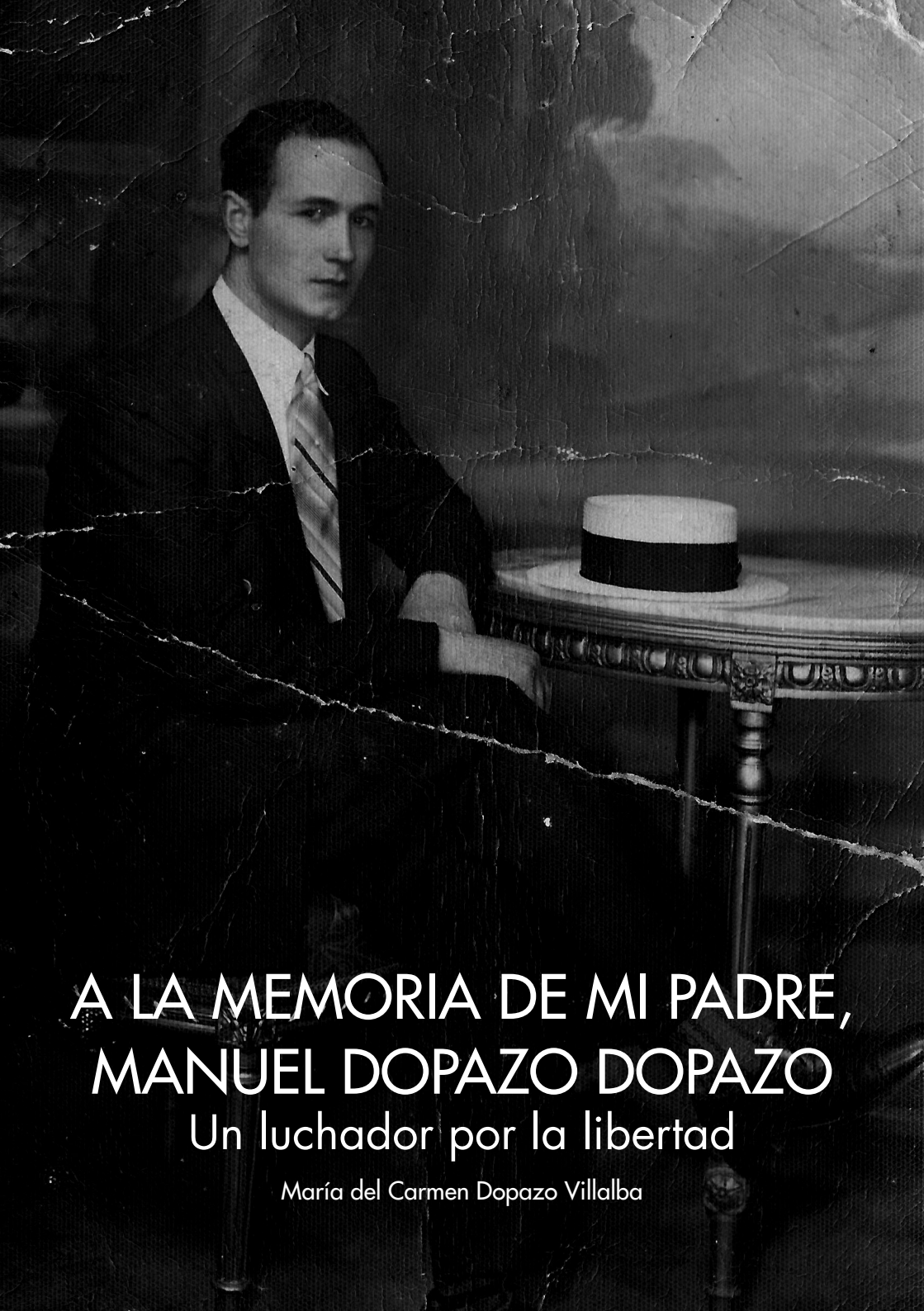
Ambos tipos de altruismo tienen beneficios muy obvios para los integrantes de una especie, y no es difícil entender por qué y para qué han sido seleccionados en muchas especies animales.

Sin embargo, hay un tercer tipo de altruismo, que además es raro en la naturaleza. Algunos animales (principalmente primates) viven en grupos sociales, los cuales actúan como un todo y donde se dan complejas relaciones sociales entre los integrantes del mismo. En estos animales la cohesión del grupo es muy importante y hay una selección de comportamientos como son: relaciones de amistad, alianzas, compartir comida, etc.; las cuales preservan la integridad del grupo como un todo. Este tipo de cooperación social requiere de bastante inteligencia. Nuestros primos los chimpancés, son un buen ejemplo.

Pero hay un tercer tipo de altruismo de grupo que es específico a los seres humanos. Los humanos son los únicos animales que tienen un lenguaje complejo y un razonamiento abstracto. Somos los únicos animales que tienen culturas estructuradas que perduran en el tiempo. Parece una complejísima estructura

social, donde los comportamientos de cooperación están más extendidos que en ninguna otra especie animal. Como resultado, los humanos somos la única especie que ha desarrollado un sentido moral. Todas las culturas han desarrollado leyes y comportamientos de convivencia y cooperación. Aquellos que violan la convivencia dentro de un grupo, son exiliados o apartados del grupo (por ejemplo los violadores o asesinos). Pero aquellos que son “buenos ciudadanos” repiten los comportamientos de cooperación.

Sin embargo, esto no es una cuestión simple. Como vemos día a día, hay continuos conflictos entre las personas a la hora de considerar que es hacer lo correcto por el grupo. Pero de ningún modo, la teoría de la Selección Natural sirve para justificar actitudes intolerantes y racistas o comportamientos discriminatorios. Como acabo de exponer, una de las características de nuestra especie es el comportamiento de cooperación y altruismo social. Y la posesión de esta característica sólo se puede explicar a través de la aproximación evolutiva. Esta característica, de una manera u otra, ha proporcionado más beneficios que costes bajo determinadas circunstancias ambientales.



**A LA MEMORIA DE MI PADRE,
MANUEL DOPAZO DOPAZO**
Un luchador por la libertad

María del Carmen Dopazo Villalba

Resulta difícil encontrar la verdad. Desde que era niña y a lo largo de toda mi vida, siempre quise saber cosas de mi padre y de la Guerra Civil. Pero eran años de silencio y en mi casa, como en la mayoría de las casas de los republicanos, no había respuestas a las preguntas relacionadas con la guerra. Sólo sabía que mi padre había estado en la cárcel de Burgos, el penal más duro que había en España, por haber luchado en zona republicana y que había sido cruelmente torturado, saliendo muy enfermo de la cárcel, conociendo poco después a mi madre, quién le cuidó con todo su amor hasta el final de sus días, gracias a lo cual, vivió algunos años más, a pesar de estar muy delicado. También, que dejó una carta de despedida a su madre debajo de la almohada, a la que nunca más volvería a ver. En Argentina, en esos momentos, estaba la dictadura del General Uribe y el reclutamiento de Voluntarios se hacía rozando la clandestinidad. Quizás fue esa la razón de no decirselo en persona a su madre. Él, que después de mucho tiempo, por fin había conseguido un buen trabajo en Buenos Aires, prefirió anteponer la libertad de su querida España a su vida ya estabilizada en Argentina. Pero a mis preguntas de por qué le hicieron prisionero, cuándo

ocurrió, cuánto tiempo pasó preso, qué torturas le hicieron,...etc., nunca había respuesta. Sólo una tía mía se atrevía a contarnos cosas de la guerra, pero cuando mi madre la oía hablar venía corriendo y la mandaba callar, diciéndola: “De esas cosas no se habla, hablar de otra cosa”. Mi padre murió el 12 de octubre, yo cumplía los 3 años a finales de noviembre, por lo que nunca tuve ocasión de preguntarle a él. Pasaron los años, y ya entrada en los 50, cuando todos mis ancestros ya no estaban, al quedarme sin trabajo y aprovechando las facilidades que daba la Ley de Memoria Histórica, comencé a investigar por mi cuenta. Primero fui al Ministerio de Justicia y esperé respuesta. Meses más tarde me enviaron unas fotocopias de una parte de su expediente del Consejo de Guerra. Entonces, por primera vez supe que le habían hecho prisionero en el año 1944 y no durante la guerra, como yo había creído siempre.

A partir de ese momento empecé mi periplo por los diferentes Archivos Históricos: Salamanca, Ávila, Guadalajara, Segovia, Archivo Histórico del Ejército del Aire, en Villaviciosa de Odón (ya que mi padre había hecho la mili en Aviación), el CEDOBI (Albacete) y la Biblioteca General del Campus de Albacete,

(en ambos contacté por teléfono), Archivo Histórico del Partido Comunista de España, en Madrid y, finalmente, el Archivo de la 1ª Región Militar, en el Pº de Moret de Madrid, en el que encontré todo su expediente y que, amablemente, me permitieron fotografiarlo.

No fue fácil leer el expediente del Consejo de Guerra de un ser tan querido para mí como era mi padre. El trato inhumano y despectivo que en él se da a las personas encausadas en el mismo unido al conocimiento, a través de los hechos narrados por supervivientes que han tenido ocasión de contarlos, de las torturas a las que eran sometidos los presos políticos en los diferentes establecimientos a los que en él se hace referencia, me hacían tiritar de horror y tristeza al leerlo, además de despertar en mí un enorme deseo de tenerle cerca para poder abrazarle y decirle lo mucho que le quería, lo mucho que le quiero. Pensar que mi padre había tenido que pasar por aquel infierno, que pudiera haber seres capaces de realizar semejantes atrocidades, me hizo suspender la lectura del expediente en numerosas ocasiones, para reanudarla de nuevo, una vez había recuperado las fuerzas para hacerlo.

Fruto de toda esta investigación, unido a lo que mi madre y mi familia

de Buenos Aires me habían contado, he podido obtener respuesta a algunas de las preguntas que llevaba haciéndome toda la vida y, aunque la investigación no ha terminado todavía, ahora ya sé muchas más cosas de mi padre, entre ellas que:

Mi padre, Manuel Dopazo Dopazo, nació en Loñoa Pereiro de Aguiar (Orense-España), el día 18 de diciembre de 1908. Hijo de Antonio Dopazo Carballo y Carmen Dopazo Rodríguez. Hizo el Servicio Militar como voluntario en Aviación Militar de Getafe (Madrid), entre el 14.II.1928 y el 27.IX.1930, en el Grupo de Reclutas nº 31. Emigró a Buenos Aires, donde estaban sus padres desde junio de 1930, y ante el requerimiento de estos para que así lo hiciera, a finales de 1931 ó en 1932, tras más de un año esperando le fueran entregados la licencia y el permiso para navegar por aguas internacionales que, a pesar de habersele enviado en varias ocasiones, no le fue entregado hasta diciembre de 1931, regresando a España entre enero y agosto de 1937 para luchar como voluntario en zona republicana.

Cuando comenzó la guerra en España, se organizaron muchos Comités de Solidaridad con la República Española en diferentes ciudades de Argentina, con una gran

movilización para recaudar fondos, comprar comida, medicamentos, etc., que enviaban por barco a España. También se reclutaban Voluntarios, de manera casi clandestina, para venir a luchar en defensa de la República(1), por lo que, probablemente, el viaje de vuelta a España lo realizó mi padre con los Voluntarios argentinos. A este respecto, tuve ocasión de preguntarle al Historiador argentino Jerónimo Boragina, que estuvo en España en octubre de 2011, con motivo del 75 Aniversario de las Brigadas Internacionales, y me dijo que, con toda probabilidad vino con ellos. Debí llegar primero a Albacete, dónde se encontraba el “Cuartel General” de las Brigadas Internacionales en España, y desde el que se hacía la distribución de los brigadistas a las diferentes zonas del país. En el mes de agosto de 1937, mi padre estaba en Madrid, dónde se encuadró en un Batallón de Etapas, con el que se trasladó primero a Colmenar Viejo, luego a Aranjuez (septiembre de 1937), más tarde a Hellín (Albacete), Pozoblanco (Córdoba) y a Ciudad Real, dónde se encontraba al finalizar la guerra, trasladándose a Madrid y presentándose en la Junta de Clasificación de Prisioneros de Chamberí (2), permaneciendo dos días en el Campo de Concentración

de Chamartín.

A su salida, estableció su domicilio en la C/ Ave María nº 31, 3º Izq., y comenzó a trabajar, el 10 de agosto de 1939, en la Tintorería Americana, que se encontraba en la Ronda de Valencia nº 4 y 6 de Madrid, propiedad de Teresa González Román, donde permaneció hasta el 26 de septiembre de 1942, en que se trasladó voluntariamente al Tinte de Navarra, situado en la Plaza de la Beata María Ana de Jesús nº 10, en el que estuvo trabajando hasta el momento de su detención, el 21 de febrero de 1944, por la Brigada Político Social de la Comisaría del Distrito Centro, por ser considerado enlace comunista de Luís Serra, quién les entregaba propaganda que él, a su vez, recibía de Ricardo Valenzuela, propaganda que Luís Serra confesó haber arrojado en el Cine Monumental, por lo que ya había sido detenido Valenzuela por la citada Brigada y fusilado Luís Serra. El motivo de la detención fue tener cupones de Unión Nacional para recaudar fondos para ayudar a los presos políticos y sus familias, formando parte de una Troika perteneciente al Partido Comunista, de la que mi padre era Secretario de Finanzas. Hasta el día 13 de marzo, no es llevado a declarar a las oficinas de la Brigada Político Social de

la Dirección General de Seguridad, ingresando en la Cárcel de Santa Rita (Carabanchel Bajo) el día 23 de marzo, quedando a disposición del Juez Militar Especial de Delitos de Comunismo, Coronel de la 1ª Región Militar Enrique Eymar Fernández, en el Pº del Prado nº 6, Bajo Izq., quién ratificó su ingreso en la Cárcel de Santa Rita, pasando poco después, a la Nueva Prisión Provincial de Madrid y luego, el 27 de julio de 1944, a la Prisión Central de Alcalá de Henares, donde se le hizo Consejo de Guerra Ordinario el 24 de noviembre de 1944, con sentencia firme de fecha 19 de diciembre de ese mismo año, siendo condenado a ocho años de prisión mayor por un delito de “Atentado contra la seguridad del Estado” y “Actividades clandestinas de tipo comunista”. El 24 de septiembre de 1946 fue trasladado a la Prisión Central de Burgos, tras haber sido castigado, en la de Alcalá, por negarse a vestir el uniforme de la prisión, donde permaneció hasta la libertad condicional, que le fue comunicada el 30 de octubre de 1947, no siendo puesto en libertad provisional antes del 20 de julio de 1948, en que se recibe testimonio y liquidación de condena (no está clara la fecha exacta en que fue liberado), saliendo muy enfermo de la

cárcel. En esas circunstancias, tras su salida de la cárcel, se hospedó en casa de unas tías de mi madre, y allí la conoció. Estas tías le contaron a mi madre que era un hombre maravilloso, opinión que tenían de él cuantos le conocieron. El 22 de septiembre de 1949 se casaron, y gracias a los cuidados de mi madre, vivió unos cuantos años más, hasta el 12 de octubre de 1957 en que falleció. Al día siguiente de su muerte, cuando volvíamos del Cementerio, le trajeron la libertad definitiva. Mi madre, enfurecida, como nunca más la he vuelto a ver, le dijo al funcionario que se la podía llevar, que ya no le hacía falta, que ya era libre. En casa se instauró el silencio, como en tantas otras casas españolas. Hoy, gracias a la posibilidad que me ha dado el Historiador José Luís Garrot, la historia de mi padre sale a la luz. Mi voz es su voz, mi libertad para contarlo, su libertad, por la que no dudó en arriesgar su vida, como tantos hombres y mujeres nobles lo hicieron en nuestro país.

“Voluntarios de Argentina en la Guerra Civil Española” de Lucas González, Jerónimo Boragina, Gustavo Dorado y Ernesto Sommaro.

En su expediente, unas veces dice que se presentó en la Junta de Clasificación de Prisioneros de Chamberí y otras en la de Chamartín.

PARTE II. DECLIVE Y DESTRUCCIÓN DEL MUSEO DE ALEJANDRÍA

Fco. Javier García Martínez



Durante 250 años los Ptolomeos no dejaron de apoyar al Museo y la Biblioteca. Pero también la dinastía griega fue adquiriendo costumbres de los Faraones, como la endogamia entre hermanos, para mantener pura la dinastía y que no hizo otra cosa que debilitarlos aún más. A mediados del siglo I a.C. Egipto era prácticamente un protectorado romano, clave para la República por sus bastas cosechas de grano y ser la llave para el comercio con el Oriente y África.

La guerra de alejandría

En este contexto nos encontramos en el año 48 a.C. en medio de complejas luchas dinásticas de la famosa Cleopatra VI y su hermano-marido Ptolomeo XIII. A esto se sumó la Guerra Civil romana entre los cónsules Julio César y Pompeyo. En la persecución de César contra Pompeyo éste terminó en Alejandría. Es precisamente en esta lucha cerca del Faro cuando se produce el primer desastre para la Biblioteca. En la batalla naval se usaron bolas de fuego de las que algunas cayeron en la propia Biblioteca.

El serapeum

No podemos saber exactamente cuantos documentos se perdieron en el incendio del año 48 a.C., en la llamada “Biblioteca Real”, pero lo que sí sabemos es que los nuevos gobernantes romanos respetaron e impulsaron el Museo. El propio Marco Antonio regaló a la Biblioteca gran cantidad de manuscritos de la otra gran Biblioteca de Mediterráneo, la de Pérgamo, en compensación por el desastre del 48.

También sabemos que la antigua biblioteca fue cambiada de lugar a lo que era llamado el **Templo de Serapis**, ésta era una antigua deidad menor egipcia que los griegos cogieron como propia en el proceso de mestizaje con la población local.

Recreación de una sala del Serapeum

Siglos I y II

Los dos primeros siglos de nuestra era fueron de relativo esplendor. Ya nunca se llegaron a las cotas de investigación de tiempos pasados, pero el Museo mantuvo su prestigio y continuaron llegando eruditos y sabios para aumentar sus conocimientos. Así, podemos destacar en esta época a **Estrabón** (geógrafo e historiador), **Claudio Ptolomeo** (astrónomo y geógrafo), y los grandes matemáticos **Herón** e **Hipatia**.

Curiosamente Alejandría empezó a destacar en Filosofía y teología, escuelas que anteriormente no tuvieron gran importancia. El judaísmo siempre había tenido muchos representantes en la ciudad, de hecho la traducción griega de la Biblia que allí se escribió fue la más extendida que hubo durante siglos. A éstos se unieron los nuevos monoteístas cristianos que emergían poco a poco de las persecuciones de los romanos, y que en Egipto tuvieron bastante arraigo.

Son dignas de nombrar las sectas de la doctrina del Gnosticismo, una curiosa mezcla entre filosofía y religión en la que se sostenía la necesidad del conocimiento (gnosis) para alcanzar la salvación; consideraban el estudio como una forma de revelación para la salvación, muchos de ellos pensaban que estaban “iluminados”. También destacó la corriente Neoplatónica, doctrina con la cual se quería entender la idea de Dios desde la filosofía de Platón.

Siglo III, el declive

Sin duda este siglo fue el que marcó el principio del fin del Museo y la Biblioteca. Rebeliones e intentos de secesión del Imperio fueron deteriorando la situación. En el 298, se produjo la quema de libros de sabios contrarios al imperio, por indicación del propio emperador Diocleciano

Cada revuelta y guerra dejaba sus efectos en el Museo, tanto por destrucción directa como por abandono y reducción de donativos para el mantenimiento de los recintos.

Siglo IV, la destrucción del serapeum

El siglo IV se caracterizó por la proclamación del Cristianismo como religión del estado romano por parte de **Constantino**. Los cristianos egipcios, llamados Coptos, pronto destacaron por su influencia. Las antiguas religiones convivieron con la nueva, hasta que el emperador **Teodosio** declaró como única religión oficial el Cristianismo en el 391, así comenzó una persecución de las religiones y templos “paganos”. A esta nueva política agresiva del nuevo y cristiano imperio se unió un ominoso aliado en la propia ciudad, el Obispo de Alejandría **Teófilo**, ferviente seguidor de la nueva política antipagana, y que provocó que seguidores suyos destruyeran el templo de Serapis (Serapeum), en donde se situaba la Biblioteca. En este año del 391 la Biblioteca recibió un gran golpe del que nunca volvería a recuperarse.

En el 395 el Imperio romano se divide en dos. La parte oriental sufrió un nuevo proceso de helenización en contraposición al imperio latino de occidente.

A partir de entonces, Alejandría se convirtió en un destacado centro de estudios cristianos en su escuela catedralicia, de la Biblioteca no se volvió a tener noticias desde el año 415.

El integrismo cristiano no sólo dejó olvidar el conocimiento allí guardado, sino que destruyó todo lo que no era «su verdad divina» a expensas en la Biblia. A esto se unió la crisis del sistema económico social romano basado en la esclavitud y que provocaron infinidad de revueltas y desorden por todo el imperio. **Hipatia** fue la última directora del Museo, asesinada por no doblegarse al Obispo de Alejandría, **Cirilo**, quien ordenó despellejar su cuerpo por defender el “paganismo”, es decir, todo el conocimiento científico y del pensamiento de todo el mundo antiguo, y en total contraposición a los nuevos dogmas de la Iglesia. Iluminó el conocimiento, la inquietud y el saber más de nosotros mismos y nuestro entorno. Es increíble pensar que hubiera pasado si esta sabiduría se hubiese mantenido y superado a lo largo de una Edad Media oscura, y en donde se olvidó prácticamente todo lo que nuestros antepasados inventaron y pensaron. Sencillamente la Ciencia perdió sin Alejandría más de mil años de su historia.

Así lo vi, así os lo cuento.

LA "CIVILIZACIÓN" COMO UN TREN DESVOCADO

(El caso de la etnia aché de paraguay) I

Alberto Jiménez



A finales de los años 60, el plan de expansión de carreteras y el empujón al sector agro ganadero de Alfredo Stroessner, durante su dictadura militar, provocó una desmedida deforestación del primigenio bosque atlántico de Paraguay. Esto fue arrinconando a los últimos Aché no contactados, un pueblo indígena, que hasta entonces eran grupos nómadas cazadores-recolectores, habitantes de lo profundo del bosque, que vivían en perfecta simbiosis con su entorno. Repentinamente, vieron como la mano del hombre blanco destruía su hogar y fuente de sustento, se vieron avocados a una lucha por sus tierras ancestrales y por la supervivencia.

Vivían en pequeños grupos nómadas dentro del extenso bosque, eran guerreros, y los primeros contactos fueron violentos. A medida que crecían los asentamientos de agricultores a la orilla de la nueva carretera que había abierto el territorio Aché en los bosques de Canindeyú, el grupo indígena se convirtió en un problema, puesto que la destrucción de su hábitat les llevó a la escasez, y esto a cazar el ganado y saquear las cosechas de las granjas que ahora ocupaban lo que había sido su hogar desde tiempos inmemoriales, las represalias fueron terribles.

El modo de vida nómada de los Aché entró en conflicto con la civilización tal y como la conocemos, así que el régimen dictatorial comenzó una campaña de sedentarización forzada para expulsarlos de la región y meterlos en reservas

Como es bien sabido, la solución de la “civilización” para cualquier “conflicto” es siempre alguna variante de lo mismo: aplastar, destruir, incendiar, dinamitar, etc.... (somos así, gente constructiva).

Así que ocurrió lo lógico, los Aché no se iban a dejar expulsar de sus tierras para acabar confinados como ganado, así comenzó una persecución del grupo indígena, de forma que fueron víctimas de cacerías humanas, asesinatos, secuestros de niños para su posterior venta como esclavos... Los que terminaron en reservas tampoco les fue mucho mejor con malos cuidados médicos y alimentación (que sumado al contagio de enfermedades pulmonares desconocidas para ellos causó estragos en las reservas), esto añadido a los asesinatos durante las cacerías diezmó a los Aché, convirtiéndose, este episodio, en uno de los más vergonzosos del siglo XX (y los hay a montones, que conste...).

La población Aché se redujo hasta que llegaron a quedar menos de

500 personas, la mitad de los que había en 1960, cuando se comenzó a construir las carreteras en su territorio.

El cazar a los “Guayakies” (término despectivo que significa “ratón de monte”, con el que se referían a los Ache), para nada estaba mal visto, de hecho hay testimonios estremecedores:

-“Para los peones paraguayos del este, matar a un Guayaki no solo no constituye un delito, sino que es una acción digna de elogio, como cazar un jaguar”-

-“También en casa de un propietario

-“...soñé que todos los blancos... ¡habían huido! Luego se retractó y, cortés como siempre, me explicó que era un sueño nada más, y que, claro, se necesitaba a los blancos. ¿para qué?, le pregunté. Y mirando hacia un vecino blanco que pasaba en ese momento, respondió, sonriendo amablemente: para comprar y matar a nuestras niñas.”-

-“Jamo juka tarâ. Chuviipe juka tôpe. Krajagmai beru pachô. (los blancos han matado a muchos. Con el fusil lo mató en la cabeza. Al finado Krajagi, el blanco lo ha matado a golpes.”-

-“Luis Albospino (presidente de la Asociación Indigenista de Paraguay),

“Para los peones paraguayos del este, matar a un Guayaki no solo no constituye un delito, sino que es una acción digna de elogio, como cazar un jaguar”

de verbales esta un cráneo como trofeo perteneciente a una chica traída por un villano, que luego de haberla violado la mato”-

-“ En las aldeas situadas cerca de la zona Guayaki están los esclavistas que organizan verdaderas cacerías en búsqueda de los silvícolas. Sorprenden a una familia Guayaki y luego de haber asesinado a los padres, llevan a los niños para venderlos. El pueblo San Juan Nepomuceno, a siete kilómetros al sur este de Abai era considerado el centro principal de este mercado.”-

cuenta como se realizan las cacerías: Con el traicionero mboca-ñuhá (trampa hecha con un fusil camuflado en la espesura, que se dispara automáticamente al pasar la víctima), o con comida envenenada, con señuelos (indios guayakies capturados cuando niños y, ya adultos, utilizados para atraer a sus hermanos de raza), perseguidos por perros o guías indios de otras tribus.”-

-El periódico abc color, en 1972 entrevistó a Chase Sardi (antropólogo paraguayo): “Gente del campo paraguaya me dijo que el precio

de los niños Aché está cayendo por la gran oferta existente, dicen que hoy es aproximadamente el equivalente de 5 dólares por una niña Aché de unos 5 años.”-

Mark Münzel, etnólogo y antropólogo alemán,

y Bartomeu Meliá, antropólogo español

documentaron y denunciaron tan terribles

sucesos (este último fue expulsado por

Stroessner con motivo de las acusaciones),

y aunque entidades internacionales, como la Liga Internacional por los Derechos del Hombre (en 1974 pidió ante la ONU que se acusara a Stroessner de genocidio, esclavitud y tortura), o la Comisión Interamericana de Derechos humanos (en 1978), la Sociedad Anti-Esclavista, la conferencia Católica de EEUU, la Liga Anti-Difamación, la Asociación Americana de Abogados Democráticos, entre otras, solicitaron formalmente que se investigaran y juzgaran los crímenes, tanto los EEUU (el mayor donante financiero de Paraguay), como, por supuesto, el régimen dictatorial hicieron oídos sordos (el régimen argumentó que el gobierno nunca tuvo una política sistemática de exterminio de los

Aché y que los contactos con los indígenas solo tenían la intención de ayudarles,... ¡hay que joderse!...).

El caso es que los indígenas Aché estuvieron a un paso de la extinción, como escribió en 1968 Juan Alfonso Borgognon, vicedirector del Departamento de Asuntos Indígenas del Ministerio de Defensa de Paraguay.

Aún así el ligero auge económico de Paraguay y las pretensiones del régimen de atraer mayor inversión extranjera, les “obligó”, en cierta forma a limitar las “correrías” (cacerías humanas), sobre todo por el tema de la esclavitud, que era bastante descarado y queda bastante feo de cara a posibles inversores. Paradójicamente, esto tampoco fue todo lo bueno que debía para los reducidos grupos indígenas, ya que, la mejora de las comunicaciones provocó una subida en los precios de la tierra y los productos de los mismos, lo que se tradujo en una mayor superficie para explotar recursos y menos para el sustento de los Aché.

La solución al “problema” de los indígenas, no pasaba por detener las masacres por la vía legal, sino por confinar a los Aché en reservas. Juan Manuel Jesús de Pereira, un terrateniente e importante traficante de esclavos “Guayakies” (y

amigo y socio de Pichín López, el mayor cazador de hombres de la zona), se convirtió en la solución a este “problema”.

Un reducido grupo de indígenas desesperados, se rindieron a Pereira totalmente a la desesperada, y el elemento este los puso a trabajar sus tierras (eran unos 20), les contó a las autoridades que habían venido a él porque le amaban, que no eran esclavos. El caso es que las autoridades vieron en esto una buena baza para la sedentarización de los indígenas, y nombraron a Pereira funcionario del Departamento de Asuntos Indígenas del Ministerio de Defensa, y su finca se acabó convirtiendo en la “Colonia Nacional Guayakí”.

Pereira siguió aumentando el número de indígenas en su hacienda, mediante cacerías humanas y de forma violenta, eso sí (por no perder las buenas costumbres, y eso), ya que con ello aumentaba su poder y las ayudas del régimen. Tan importante se tornó Pereira que, a pesar de haber cometido asesinatos, violar a una niña de 10 años, y después de sus tropelías, durante sus muy frecuentes borracheras, jactarse de ellas en público, no hubo acciones legales contra él, se sabía intocable por la ley... Según el New York Times “Manuel de Jesús

Pereira ha juntado, enérgicamente, indígenas dentro de la colonia, manteniéndolos subalimentados, usándolos como trabajadores agrícolas impagos, permitiendo que ellos mueran por negligencia médica, despilfarrando ayuda monetaria y abusando sexualmente de las muchachas jóvenes”

Las condiciones alimentarias y médicas en la Colonia Nacional Guayakí eran lamentables, y la mortandad muy alta (de Abril de 1972 a Julio murieron más de 70 Aché, parece ser que por una epidemia de gripe dentro de la colonia).

...Y esta era considerada la “solución” al “problema” Aché... Ficia sum nobit, est voloreceatus natem am ides nem id quat.

Tras la llegada de la democracia (con la caída de Alfredo Stroessner en 1989), tampoco hubo una voluntad de investigar y juzgar los crímenes de la dictadura (¡anda!, ¡como un país del sur de Europa de cuyo nombre no quiero acordarme!), por lo que el genocidio Aché aún hoy no ha sido perseguido. Por esto la comunidad Aché ha presentado querrela penal ante los tribunales argentinos a través del principio de jurisdicción universal (¡Toma!, ¡idos de dos!).

Aulas de historia. Lo que no te han contado

Asambleas Ciudadanas Somos Más



Durante el último trimestre continuaron su andadura las Aulas de Historia. Lo que no te han contado, organizadas por Asambleas Ciudadanas Somos Más en colaboración con el CAUM. Siguiendo el calendario elaborado se dio por concluido el ciclo dedicado a la Transición con las conferencias

pronunciadas por el periodista y presidente de la ARMH, Emilio Silva, titulada Transición y Memoria Histórica. Quedó claro tras la exposición que en la Transición se hizo todo lo posible, con el acuerdo de todos los partidos, de cubrir lo ocurrido en España durante la Guerra Civil y los casi cuarenta

años que duró la dictadura franquista. En contra de lo realizado en otros países democráticos, en España se firmó un pacto del olvido que imposibilitó que los causantes de centenares de muertes quedaran impunes, mientras sus víctimas siguen tiradas en las cunetas de las carreteras españolas. Se finalizó el ciclo con la conferencia pronunciada por el profesor de la UAM, Fernando Hernández Sánchez. En ella se demostró como la enseñanza de la Transición está totalmente alejada de las aulas, y el desconocimiento que tienen los estudiantes, incluso los universitarios, de nuestro pasado más reciente. Una vez más el pacto del olvido pesa sobre una losa, impidiendo que las nuevas generaciones sepan la verdad sobre el período más oscuro de la historia contemporánea española.

Tras la finalización de éste ciclo dio comienzo el dedicado a la Guerra Civil. Lo inicio la catedrática de la UCM, Mirta Núñez-Ballart. La profesora Núñez hizo una brillante exposición sobre un tema poco tratado en la historiografía, el papel de las milicianas en el ejército republicano. Estas valientes mujeres tuvieron que soportar en muchos casos la incompreensión de sus propios compañeros, dem-

ostrando que la cultura machista aún mantenía profundas raíces en el acervo social de los españoles. Finalizó el curso con la conferencia pronunciada por el historiador y miembro de AACC Somos Más, José Luis Garrot, que desmontó las mentiras que la historiografía y los publicistas franquistas han mantenido sobre tres hechos cruciales de la Guerra Civil: la matanza ejercida por las tropas franquistas tras la toma de Badajoz; el mito creado por el franquismo en torno a la defensa del Alcázar de Toledo; y la destrucción por la Legión Cóndor, siguiendo órdenes de los jefes militares sublevados, de la villa más emblemática del pueblo vasco, Guernica.

Tras las vacaciones estivales se reanudarán las aulas, continuando con conferencias sobre otros aspectos de la Guerra Civil que han sido ocultados o tergiversados en la "historia oficial". Así pues el objetivo de AACC Somos Más de continuar luchando por que los ciudadanos conozcan la verdad sobre una historia que se les ha ocultado, continuara intentando que la verdad prevalezca, amén de ampliar los conocimientos históricos y culturales en general, para que cada vez las personas puedan pensar más libremente.

En mi hambre mando yo

Crónica de la huelga de hambre de Juan José Huerta Luque

Enrique Castro Flores



La semana del 11 de Mayo compañeros de Marea Básica nos informaron de que un vecino de Fuenlabrada, había mandado una carta al señor presidente del

Gobierno, D. Mariano Rajoy Brey informándole de su situación y comunicándole que iniciaba una huelga de hambre hasta que las peticiones que hacía en su carta

fueran atendidas. Juan Jose es un desempleado de larga duración (6 años) que tras agotar todas las prestaciones, inclusive la de su mujer que cobró en Mayo la última ayuda de la Renta Activa de Inserción (RAI), y que en la actualidad ha solicitado la Renta Mínima de Inserción (REMI) y que le han contestado que pueden tardar en contestarle año o año y medio, y en la carta expone la precariedad y la desesperación en que se encuentran muchas personas, sobre todo los desempleados de más de 50 años, y en la que pedía que se abriera un debate social sobre la Renta Básica Ciudadana Incondicional, o cualquier otra fórmula que recogiera el derecho a tener unos ingresos básicos incondicionales garantizados.

Estos compañeros se pusieron en contacto con Juanjo para aconsejarle que no pusiera en riesgo su salud, y accedió a paralizar su acción por unos días. Se le invitó a participar en la reunión estatal de la Marea Básica celebrada el día 16 de Mayo. En esta reunión se debatieron con él los riesgos y las consecuencias para su salud, y después de un largo debate él se ratificó en su decisión de seguir adelante. Entonces desde Marea Básica se decidió darle nuestro

apoyo total en su acción, y asesorándole en cómo afrontarla y cómo preparar su cuerpo para ello, por medio de una dieta y los controles médicos necesarios.

La huelga empezó el martes 19 de Mayo y finalizó el día 30 de Mayo en la plaza del ayuntamiento de Fuenlabrada, frente al ayuntamiento de esta localidad. Después de 12 intensos días, en los cuales Juan Jose no ha estado en ningún momento solo, organizándonos en turnos de acompañamiento y montando 2 tiendas de campaña, una en la que dormía Juan Jose con un acompañante y en la otra el resto de voluntarios de cada noche. También una compañera doctora de Fuenlabrada le visitaba regularmente y le hacía análisis de sangre periódicos, y todos los días se le tomaba 3 veces la tensión y se le mandaban los datos a la doctora. Aquí quiero resaltar la salud y el coraje de este hombre, al que nunca le faltó la sonrisa, y que siempre estaba dispuesto a hablar con todo el mundo que se acercaba a hablar con él y darle ánimos, y que no fueron pocos.

Desde el primer día de la acción se formó una asamblea de apoyo a Juanjo, en el que participaban aparte de Juan Jose y la Marea Básica diversos colectivos

de Fuenlabrada (15M, Juventudes Comunistas, el 22M, Trabajadores de Coca Cola, etc...) y personas a título individual. Las decisiones que se tomaban en esta asamblea siempre eran con conocimiento de Juan Jose y al que siempre se le solicitaba su aprobación. De desde esta asamblea se organizaron varias acciones de apoyo, como recogida de firmas de apoyo y de cartas de Juan Jose al presidente del gobierno individualizadas para que también las firmara la gente (*), un mural para que la gente dejara escrita el apoyo a Juanjo y a la Renta Básica Incondicional, y un grupo de mediación con el Ayuntamiento que mantuvo varias reuniones con la Concejala de Asuntos Sociales, principalmente los primeros días antes de las elecciones del 24 de Mayo. También se convocó a los medios de información y a partidos políticos a una rueda de prensa el jueves 28 de Mayo, en la que se comunicó la última decisión trascendente de la asamblea de apoyo, la cual consistía en presentar un documento de compromiso a los cargos electos en las recientes elecciones con la solicitud de Juan Jose y que se recogían en 3 puntos:

1º/ Iniciar un debate interno en

sus respectivos partidos para incluir la Renta Básica Incondicional en sus respectivos programas electorales para las próximas elecciones generales

2º/ Presentar una moción en la primera reunión ordinaria de los respectivos plenos de los ayuntamientos y en la Asamblea de Madrid para hacer que se cumpla el plazo legal de todas las ayudas actualmente en vigor (RAI, REMI, etc...), o en su caso que se concedan de urgencia a las personas que lo soliciten y que se encuentren a la espera de cumplir los trámites administrativos que exige la Administración.

3º/ Pedir al gobierno de la nación que cumpla el requerimiento de Noviembre del 2014 del Comité Europeo de Derechos Sociales, en el cual se deja constancia del incumplimiento del estado español de la Carta Social Europea de 1961, ratificada por España en 1980 y del protocolo adicional de Enero del 2000, en especial al apartado de Rentas Mínimas.

En esta rueda de prensa asistieron por parte de medios la Cadena Ser de Madrid, Fuenlabrada Noticias y Onda Fuenlabrada, echándose en falta medios de ámbito nacional a los que también se invitó. También asistieron represen-

tantes de varios partidos políticos, como socialistas de Fuenlabrada, IU de Fuenlabrada, Podemos y Candidaturas de Unidad Popular (CUP).

En esta rueda de prensa Juanjo comunicó su decisión de poner punto final a su acción el sábado día 30, pues su salud estaba lo primero y se consideraba satisfecho con la repercusión que había tenido.

A este día se convocaron a todos los cargos electos a firmar la carta de compromiso que se les ha hecho llegar directamente a cada uno de los partidos políticos. Durante el acto se consiguieron las firmas de concejales electos de CUP de Fuenlabrada, Móstoles, Humanes y Colmenar Viejo, igualmente se presentaron las firmas que nos llegaron por correo electrónico de las CUP de Málaga y del municipio de La Rinconada (Sevilla).

El acto consistió en unas primeras palabras de agradecimiento de Juan Jose, un micrófono abierto donde los colectivos y personas le dieron palabras de ánimo a Juan Jose y de reivindicación a una tener una Renta Básica que nos garantice a todas el derecho a tener una vida digna. Y se cerró con un recitado de poemas por parte de

un compañero de Fuenlabrada y las actuaciones musicales de las cantautoras Alicia Ramos y David Enriquez.

En este momento el documento de compromiso se ha hecho llegar a candidaturas de toda la comunidad de Madrid y del resto de España por medio de nuestros contactos, y ya tenemos confirmadas la adhesión de varios municipios como Getafe.

La lucha de Juan Jose y por ende de todas por la Renta Básica Incondicional no termina ni mucho menos aquí, sino que continua haciendo todo el ruido y la presión que sea necesaria hasta conseguir primero que se abra un debate serio sobre este tema, que aparte es ya una necesidad ineludible para los representantes políticos, por la situación de emergencia social en la que nos encontramos, con cada vez más gente en situación de pobreza severa y que necesita una solución ya, que no pase por rentas mínimas de miseria y de las que se llenen la boca solo en periodos electorales.

“La pobreza no es un accidente. Como la esclavitud y el apartheid es una creación del hombre y puede eliminarse con las acciones de los seres humanos”. Nelson Mandela.

Convocatoria rueda de prensa



**emergencia
alimentaria**

En 2014, 106.000 personas han necesitado ayuda alimentaria en la ciudad de Madrid. Las organizaciones sociales firmantes de la Carta Contra el Hambre calculan que destinando el 1,8% del presupuesto municipal de Madrid se garantizaría el derecho a la alimentación de la población de la capital.

Emergencia alimentaria: Organizaciones sociales exigen medidas políticas para frenar el hambre

Fecha: Jueves, 9 de abril de 2015

Lugar: Sede de la FRAVM. C/

San Cosme y San Damián, 24, 1º dcha. Hora: 11:00 horas.

Intervienen: Organizaciones firmantes de la Carta Contra el Hambre 7 de abril, 2015.- Madrid es, con Atenas y Lisboa, una de las capitales de la pobreza en Europa. El 13,4% de la población de la Comunidad de Madrid se encuentra en situación de riesgo de pobreza y un tercio de ésta (300.000 personas) está en situación de pobreza severa. En 2014, sólo en la capital había 71.902 hogares sin ningún ingreso, una situación que afecta aproximadamente a

176.000 personas. Esto explica que hayan necesitado ayuda alimentaria 106.000 personas, según datos recabados por la Red de Investigación y Observatorio de la Solidaridad a partir de informes del Banco de Alimentos, Caritas y Cruz Roja. Estas organizaciones, junto a iniciativas que trabajan en multitud de barrios y pueblos de la región como la Red de Solidaridad Popular, vienen advirtiendo desde hace tiempo como a medida que la población en situación de desempleo y el peso de los denominados trabajadores pobres aumentan, el reparto de alimentos se cronifica.

A juicio de algunas organizaciones como la Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid (FRAVM), Éxodo.org, 15 M de Carabanchel, Tetuan y Barrio del Pilar, RIOS, Foro de los Servicios Sociales, CECU, Red de Solidaridad Popular, HOAC y CGT entre otras, la solidaridad ciudadana no debe servir de excusa para no abordar el problema y, mucho menos, para acostumbrar a la administración a la privatización de la ayuda.

Todas ellas exigen a las administraciones públicas que garanticen a la población su derecho a disfrutar de una alimentación

adecuada, un derecho que en la ciudad de Madrid se podría garantizar con una dotación presupuestaria anual de 78,5 millones de euros, el 1,8% del presupuesto municipal en 2015. Esta reivindicación puede apoyarse firmando en <http://www.exodo.org/actua-hambre-madrid/>

Reclaman, además, un refuerzo de la cobertura de las ayudas económicas temporales y de emergencia social recogidas en la Ley 11/2003 de Servicios Sociales de la comunidad de Madrid; la urgente reposición de las becas de comedor a fin de cubrir el 100% del coste para la familias en situación de emergencia alimentaria; la apertura de los comedores escolares en los períodos vacacionales y garantizar el cumplimiento del plazo máximo legal de tres meses en el reconocimiento del derecho a la Renta Mínima de Inserción para todas las familias que cumplan los requisitos.

Representantes de las organizaciones firmantes de la carta comparecerán ante los medios interesados para ampliar información y presentar la Conferencia contra el Hambre que se desarrollará el viernes 10 de abril en la sede de la Comisión Europea en Madrid (se adjunta programa).

Madrid, capital de la pobreza

Presenta su Carta contra el Hambre



Armando G Alonso

El Movimiento contra el Paro y la Precariedad (MAREA BÁSICA) y Asambleas Ciudadanas Somos Más suscriben, junto a otros colectivos como la Red de Solidaridad Popular, Pan Para Todos y asociaciones vecinales de Madrid, la Carta contra el Hambre presentada el pasado viernes 10 de abril en la sede de la Comisión Europea del Paseo de la Castellana, animando a todas las personas y colectivos de otras provincias a sumarse a estudios e iniciativas

vecinales y municipales similares, que tengan como objetivo a corto plazo la inmediata erradicación del hambre y la transformación social a través de una renta básica universal como objetivo a medio o largo plazo, que mitigue la necesidad de padecer la caridad, la mendicidad y el asistencialismo que genera el entorno de las ayudas sociales y de las organizaciones no gubernamentales que se ven desbordadas ante la inminente situación de emergencia so-

cial que se vive en nuestra ciudad, siendo Madrid la tercera "capital de la pobreza" en Europa, junto a Lisboa y Atenas.

"Evitando la palabra prohibida, HAMBRE, no cambiaremos la situación que viven estas capitales de la pobreza. Por eso hoy hacemos visible el #HambreMadrid, con una Carta que exige una partida presupuestaria mínima para garantizar el derecho fundamental a la alimentación de todas y todos los madrileños, con especial atención sobre la infancia, aún más vulnerable y amenazada si cabe, en esta ciudad".

Sobre el derecho a la alimentación versa la primera mesa redonda y se pone de relieve que "dependiendo de la dignidad de la ayuda, así se verá reflejada la dignidad de la persona".

El padre Ángel, de Mensajeros de la Paz, se pregunta por qué no van los políticos a los comedores sociales. "Verían que la gente no viene a rezar, sino a pedir."

A través de los estudios y alarmantes datos de pobreza e indigencia realizados y publicados por Cáritas, que ya ha denunciado hasta el mismísimo Arzobispado, nos damos cuenta de la verticalización de la caridad y de la necesidad de "normalizar una situación cada

vez más normal y en la que cualquiera de nosotras puede verse mañana. Necesitamos espacios de autogestión y normalización de la pobreza y la precariedad, actualmente se empiezan a utilizar tarjetas prepago para tratar de evitar la vergüenza y la estigmatización de las personas receptoras. Los bancos de tiempo, los huertos ecológicos, economatos o restaurantes solidarios son propuestas en firme y en marcha que caminan en esta dirección". - expone María Martínez, de Cáritas España-"Pequeñas luciérnagas de dignidad en Madrid".

Comparten mesa con las despenzas solidarias, Cruz Roja, Banco de Alimentos y testigos presenciales como Rebeca o Gilbert, que aportan sus experiencias, cerrándose el primer bloque poniéndose de relieve, de la mano de Margarita Sáenz-Díez, Evaristo Villar (Éxodo.org) y Carlos Pereda (IOE), un diálogo orientado a los tratados europeos que protegen el derecho fundamental a la alimentación y que España parece haber firmado y suscrito sólo en teoría, porque en la práctica no sólo no lo protege sino que está vulnerándolo por omisión de la responsabilidad política que subyace bajo los desproporcionados índices de po-

breza alcanzados en nuestro país. "El estómago es esa lámpara que reclama su aceite".-matiza Evaristo. Asistimos y suscribimos esta Carta no como simples voluntarias o colectivos que trabajamos contra la pobreza y la desigualdad sino para exigir el compromiso de aquellos que nos malgobiernan. No necesitamos caridad sino conciencia de clase. Todas conformamos un "precariado o proletariado precario" que debe reclamar a las instituciones públicas que asuman estas propuestas a nivel autonómico o en las llamadas "Juntas de Buen Gobierno" a nivel municipal. Las políticas actuales y los medios de comunicación no visibilizan la gravedad de la situación sino de manera somera, puntual y sensacionalista. Quizá por eso nos hacen perder la noción de la cruda realidad y parece que cada quien viviera en su burbuja ajeno a la situación de precariedad en la que pueden estar sumidos sus propios vecinos, familiares o amigos.

"O no vemos o no queremos ver..." En el segundo bloque del acto participan portavoces de distintos colectivos distritales que trabajan desde la reciprocidad y el asamblearismo como Aliva, de la Red de Solidaridad Popular; Pablo, de Pan para Todos y Javier Baeza de

San Carlos Borromeo, presenta y modera el periodista Gonzo.

"Parece necesario distinguir el momento de la urgencia del proceso de cambio - comenta Javi- Hagamos del dolor, lucha y de la impotencia, coraje".

Los ayuntamientos no reconocen la labor de Pan para Todos y de las despensas solidarias, llegando incluso a criminalizarlas como es el caso de la despensa del distrito de Tetuán. "Es probable que esta falta de reconocimiento sea debida a que desconfiamos del uso que se hace con los excedentes alimentarios y de los intereses partidistas - apunta Pablo - El apoyo mutuo en la relación voluntario-receptor no sólo es posible sino que es fundamental, más con un sistema de políticas municipales que escurren el bulto y establecen algo parecido a una ciudadanía de segunda clase"

La respuesta política es labor y responsabilidad de todas, nos han hurtado la Política y hasta la soberanía alimentaria. Muchos de los colectivos firmantes de esta Carta, si no todos, tan transversales como incluyentes, no atendemos a siglas o marcas sino a las necesidades de las personas, con el leit motiv básico de la reciprocidad en los grupos de consumo y autogestión. "Igual que Yo Doy, Yo Recibo" y

viceversa. De lo contrario enquistamos ese asistencialismo vertical y lo perpetuamos en el tiempo.

Las conclusiones de Gonzo para clausurar el acto ponen de manifiesto que más 300.000 personas sólo en Madrid ya son pobres (cantidad suficiente para llenar una ciudad como Vigo). La situación es algo más que alarmante. ¡Basta ya de multar a personas que buscan comida en los contenedores criminalizando y estigmatizando al pobre y al hambriento! ¡UDS. FIRMAN TRATADOS PERO NO EJERCEN!

No permitamos que la solidaridad a corto plazo de los colectivos y ONG's (que no tendríamos ni que existir si los gobiernos hicieran bien su trabajo y no se dieran a la mera especulación), tapen los objetivos a medio y a largo plazo que exigimos por derecho, fomentando el consumo de proximidad antes de acudir a organizaciones estatales, promoviendo el derecho a la existencia material y a la dignidad de las personas por encima de todas las cosas y participando de manera activa para que todas las madrileñas ejerzan su legítimo derecho a la alimentación y a vivir lo más dignamente posible.

En una sociedad que se llama civilizada, moderna y del s. XXI;

en una Europa llena de tratados y acuerdos para la protección de los Derechos Humanos y especialmente los de la infancia, nos parece vergonzoso tener que elaborar, redactar y firmar esta Carta contra el Hambre en una ciudad como Madrid y presentarla ante unas instituciones que vulneran nuestros derechos y libertades constantemente y de manera sistémica con cada vez más políticas de austeridad o mirando hacia otro lado. Aún así, les invitamos a leerla, compartirla y firmarla porque muestra una evidencia y una realidad de la que no deberíamos estar orgullosos sino todo lo contrario y porque "será gotita a gota como llegaremos a ver la mar embravecida, o una gigante ola que impulse una Marea Básica contra la Precariedad."

Y de gota en gota vamos, como cae el rocío...

**C° Redacción Revista digital
"ASAMBLEA"**

revista.aaccsomosmas@gmail.com

Equipo Dinamización Asambleas Ciudadanas Somos Más

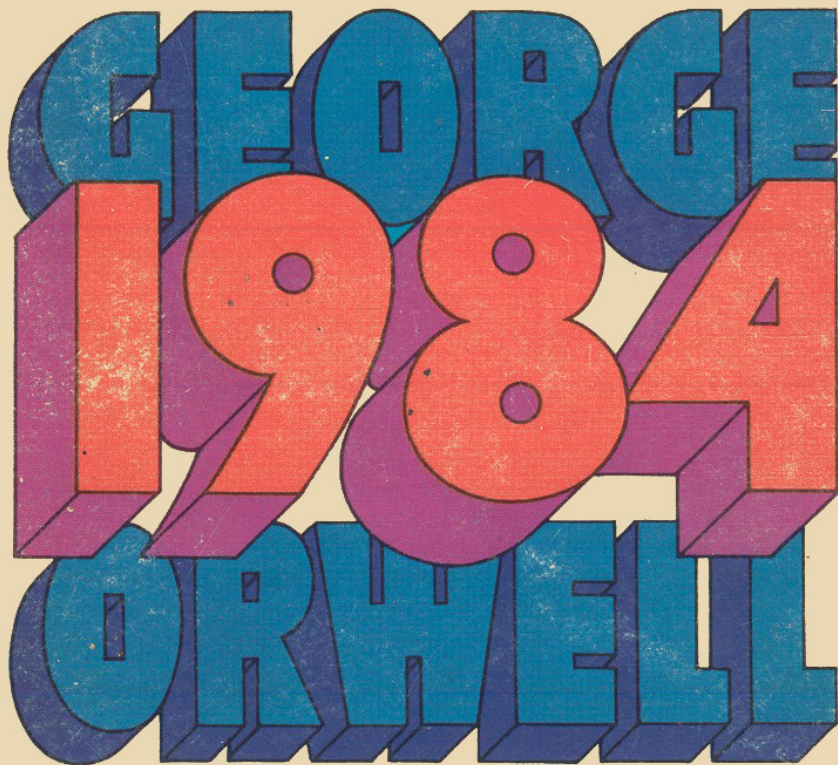
aaccsomosmas@gmail.com

Marea Básica Contra el Paro y la Precariedad.

mareabasica@gmail.com

GEORGE ORWELL Y 1984

Rafael Mateos



Eric Arthur Blair, más conocido como George Orwell (1903 – 1950), fue uno de los escritores y periodistas más conocidos y avalados de nuestro ya marchito siglo XX, a la par que sumamente controvertido por sus inclinaciones políticas a lo largo de diferentes etapas de su vida.

Tras participar en la policía imperial India en Birmania, ya que su familia no tenía medios de costearle la universidad, abandonó el ejército albergando un fuerte sentido antiimperialista, y volvió a Inglaterra, donde pasaría un tiempo viviendo en la indigencia, haciendo trabajos de todo tipo, algo que que-

daría reflejado en su primera obra importante *Sin blanca en París y Londres* (*Down and Out in Paris and London*). El título es debido a que en la primavera de 1928, ese mismo año se fue a vivir a París una temporada, y se vio obligado a trabajar de lavaplatos.

Adoptó el Pseudónimo de George Orwell en 1933, cuando trabajaba de profesor de escuela en Middlesex.

Basándose en sus ideales de lucha de clase obrera, y de su odio acérrimo a los totalitarismos, tanto el nazi como el estalinista, Orwell decide acudir a España en el 36, para luchar en el bando republicano, más concretamente integrado en el P.O.U.M (Partido Obrero de Unificación Marxista) en Barcelona, aunque más adelante desarrollaría simpatía por la ausencia de clases en los bandos dominados por los anarquistas, de donde nacería *Homenaje a Cataluña*, donde describe sus experiencias en la guerra civil española, y de cuya experiencia, se acrecentaría aún más su rechazo a los totalitarismos, especialmente al estalinista, ya que fue perseguido por estos en Barcelona.

No es algo confirmado pero se dice que en los últimos años de su vida Orwell se dedicó a denunciar comunistas para los servicios de

inteligencia británicos, algo que no sería extraño, aunque la versión oficial dice que cuando el ministerio de asuntos exteriores británico organizó unas conferencias sobre el estalinismo, Orwell entregó una carta a su amiga Celia Kirwan, que trabajaba en dicho ministerio, donde figuraban los nombres de 38 escritores y artistas susceptibles de ser pro-comunistas.

Sus dos novelas más famosas, *Rebelión en la granja* (*Animal Farm*) y 1984 (*Nineteen Eighty-Four*), serían el legado que dejaría este controvertido escritor, antes de morir a los 46 años de tuberculosis en Londres.

Si en *Rebelión en la granja* podemos encontrar una crítica al totalitarismo, viendo como los cerdos que dirigen la rebelión, cada vez se parecen más a los humanos a los ojos de los otros animales, muestra precisa de que el poder corrompe, encontraremos una férrea y desoladora descripción del totalitarismo (estalinista) en 1984, la novela que nos atañe, y a donde quería llegar.

1984 es una terrorífica y precisa descripción de lo represivo, salvaje y criminal que puede llegar a ser un sistema totalitario, y de cómo este puede anular la voluntad y la identidad de un ser humano, tal y como le sucede al protagonista de esta

historia, Winston Smith.

Este vive en la región conocida como Oceanía, donde gobierna el “Ingsoc”, acrónimo para “Socialismo Inglés”.

El resto del mundo se divide en Eurasia, donde impera el Neo-bolchevismo, y Estasia donde se hace culto a “la desaparición del yo”.

Cada territorio comprende diferentes partes del mundo que huelga describir en este análisis.

El ingsoc se divide en tres grupos: Partido Interior, Partido exterior y proletariado.

Su máxima se puede ver en inglés en la imagen que adjunto: la guerra es paz, la libertad es esclavitud, la ignorancia es la fuerza.

Con estas máximas podemos hacernos una idea de la sociedad (si se le puede llamar así) donde vive Winston y el resto de los proles de Oceanía.

Existe un líder único, el llamado “Gran hermano” que lidera y controla todo pequeño aspecto de cada miembro de esta sociedad y que observa incansable a todo el mundo desde una cámara donde aparece su imagen. “Big brother is watching you”, clama la máxima (el Gran Hermano te vigila) y así todos tienen una cámara en su casa desde donde se les vigila. Como es lógico, el gran hermano no existe, no es

más que una invención del partido interior para aunar fuerza y mantener a las masas controladas; no obstante sí son reales las cámaras que les vigilan en todo momento.

En este panorama se desarrolla la miserable vida de nuestro personaje, que, en el principio de la novela, no es capaz de imaginar el sufrimiento al que será sometido posteriormente por el partido interior.

Winston trabaja en el así llamado ministerio de la verdad, y su labor consiste en recuperar diversas publicaciones que ya vienen con instrucciones de cómo deben ser modificadas, y modificarlas para, de esa manera, contener y mantener la historia en poder del partido. Sólo esto ya supone un ejemplo atroz de cómo el sistema se corrompe hasta el punto de cambiar la mismísima historia en pos de su verdad, de su pensamiento único.

Como todo sistema corrupto, este necesita de un enemigo, para justificar su represión, y se llamará Goldstein, y su sífilis tóxica, el Goldsteinismo, contra el cual todos los proles claman con insultos como traidor, en los eventos organizados cada noche por el partido. Se proclama constantemente el éxito de la neolengua, un diccionario que va eliminando acepciones progresivamente en sus ediciones,

en un intento de limitar los conocimientos de los proles que cada vez usarán menos palabras para comunicarse

En uno de los eventos que se organizan todas las noches, Winston “conoce” a Julia, una mujer que le observa desde la distancia y que despierta en él un fuerte deseo sexual (no olvidemos que las relaciones sexuales entre los proles están prohibidas, y que los que realizan estudios científicos para el partido presumen de que en el futuro será posible eliminar todo instinto sexual, eliminar la libido en sí misma).

Frente a esta situación, y descontentos con el sistema que les gobierna, Winston y Julia mantendrán una historia de amor escondiéndose de miradas y cámaras, en el campo y en una habitación del mundo inferior donde viven los proles.

Estos serán denunciados por el hombre que le alquila la habitación, y en consecuencia detenidos, torturados hasta la saciedad, y obligados a traicionarse mutuamente, en un sufrimiento indescriptible.

Por supuesto, Goldstein, es tan sólo una invención del partido para captar a posibles traidores y, como dijimos antes, el enemigo que todo sistema totalitario necesita.

1984 ha sido y es considerada una

novela distópica paralela al universo descrito en *Un mundo feliz* (*Brave new world*) de Aldous Huxley o *Fahrenheit 451* de Ray Bradbury.

En ella encontramos la figura del “Gran Hermano” que ha sido adoptada por los sociólogos de nuestro tiempo para definir, desde hace tiempo, cómo se están desarrollando las cosas en nuestra sociedad, en un mundo cada vez más globalizado donde los gobiernos más poderosos, al igual que en la novela que nos atañe, crean sus propios enemigos para justificar un estado cada vez más represivo, en nombre de la seguridad y la geopolítica, y en detrimento de los derechos civiles. Algo que es aceptado ciegamente y con resignación por el común ciudadano.

Se dice en 1984 que “Lo importante no es ganar la guerra, sino que la guerra sea constante, para mantener a la población en un estado de inanición, y poder así controlarlos”.

En la novela, tras haberse traicionado mutuamente, versa una frase: “Under the spreading leaves of the chesnut tree, I sold you, and you sold me”: Bajo las hojas del castaño, te vendí y me vendiste.

Y es que la novela no da lugar a esperanza alguna...

EL PORVENIR NUNCA LLEGA... ¡¡VAYAMOS A POR ÉL!!

Marta Sánchez de Ron

REACCIONADOS

¿Qué más estás dispuesto a perder?

Reescribir una segunda entrega del exitoso *Reacciona* sin José Luis Sampedro ha tenido sus consecuencias. Por un lado, volvemos a leer con agrado a algunos de los pensadores y comunicadoras más comprometidas del momento, con todo lo que conlleva, en cada una de sus especialidades, ser consecuente y dar testimonio en tiempos difíciles

pero por otro, se nota su ausencia, como la de Hessel, en el tono y en varias referencias a su persona que alberga el contenido del texto.

Para Federico Mayor Zaragoza, Presidente de la Fundación Cultura de Paz y expresidente de la UNESCO, la Carta a las Naciones Unidas está siendo vulnerada y hemos convertido el voto en veto. Hasta que

no sustituíamos la razón de la fuerza por la fuerza de la razón, llevemos a efecto un nuevo contrato social, natural, cultural y ético y una economía supeditada a la justicia social, con estructuras federables y autogobernadas (Declaración Universal para la Democracia. M. Zaragoza). Para ello, debemos situarnos a la vanguardia de la movilización.

Tras un breve capítulo en el que el juez Baltasar Garzón nos invita a reflexionar alrededor de la Justicia tildándola de inoperante e inaccesible, nos percatamos de cómo la Justicia parece una quimera y no un verdadero derecho independiente, imparcial, responsable, comprometido y transparente. La realidad es que la Justicia no es igual para todas y está lejos de ostentar tales calificativos vistos los casos de corrupción y puertas giratorias que se multiplican últimamente... bueno, últimamente se destapan, así que imaginen tras más de 40 años de transición a una democracia impedida.

Los datos que plantea Juan Torres son escalofriantes. Se han propuesto demonizar lo público para pagar una deuda que es impagable.

A propósito del negocio de la precariedad y la mercantilización de la seguridad nos narra Angels M. i Castells. “España está en venta”

El director de el diario.es inau-

gura su capítulo con una frase de Piketty plasmada en El Capital del s.XXI: “La igualdad es una carrera perdida en un modelo económico neomedieval.”

Ignacio Escolar nos advierte de la falsa clase media y de que la mejor política social no es la del empleo. Es falso que todas tengamos las mismas oportunidades. Y Es también falso que todas hayamos vivido por encima de nuestras posibilidades. Más bien lo contrario, se vive muy por debajo. El trabajo ya no garantiza el bienestar ni obtiene una justa recompensa la persona que lo realiza. Pero no decaigamos y recordemos, como aquel 15M, que si vamos lento es porque vamos lejos y que movilizarse sirve.

De la importancia de aquel 15 de mayo de 2011 y las consecuencias del hartazgo y la indignación ciudadanas hace una brillante referencia en su capítulo la periodista Rosa María Artal, afirmando que “Aquel que está informado no se deja engañar nunca más”. El periodismo amarillo engulle como normal lo que no lo es y el verdadero periodismo, como la libertad, está constreñido. La brecha digital y la neolengua (eufemismos como decir “menores con dificultades básicas, movilidad exterior y optimizar recursos” cuando queremos decir “niños que no comen, exilio de

talentos y despidos masivos” respectivamente) crean desigualdad.

Se hace evidente que no es la genética la que crea las desigualdades sociales.

¿Cuánto más estamos dispuestos a perder los seres humanos de ese “hombre ordinario con poder extraordinario” al que hace mención Erich Fromm?

Tras la poda del Árbol de la Ciencia con los recortes en I+D+I o destinando recursos para gestión militar y no a la educativa u otros servicios sociales, se viene generando una cierta serendipia que impide a algunos científicos estar más disponibles para con las necesidades de información y formación científico-tecnológico de la sociedad actual.

Para Pérez de Albéniz, “Educación, Cultura y el Partido Popular constituyen la Tormenta Perfecta”. Tras hacer un repaso por la ley Wert (tanto en educación como a efectos de propiedad intelectual), la enorme subida del IVA cultural (“La piratería mata pero el IVA remata”), la música eliminada como asignatura troncal en Primaria y Secundaria, “si quieren música vayan a los toros”. Con una educación clasista y segregada y con más fondos para avalar partidos políticos que para becas o subvenciones artístico-culturales, hemos de asumir que “si la

cultura es la suma de las cosas que una sociedad determinada ha decidido recordar” como diría Umberto Eco, nadie lo hará por nosotras por eso no es fácil ser optimista cuando se promueve el porno a un 4% y el teatro a un 21%, para ir concluyendo, “frente a la mezquindad de la política, hagamos música”.

¿Por qué vivir agradeciendo una subsistencia miserable con la sumisión del paria?

Reflexión años con Lourdes Lucía sobre la humillación que supone el fascismo financiero, a pesar de que colectivos como la Plataforma de Afectados por la Hipoteca o cualquiera de los que firman la Carta contra el Hambre o la propuesta de Renta Básica Estatal, han realizado informes de viabilidad y de emergencia habitacional y alimentaria que sacarían los colores a cualquier Gobierno siendo estas razones de sobra para avergonzarse de quien dice representar a la ciudadanía nacida o residente en “esta nuestra pandereta ibérica”.

Por eso, HA LLEGADO LA HORA DE TRANSFORMAR EL OCASO EN OCASIÓN. Javier Galleo nos invita a “ganar bien” esta revolución democrática, “porque la resignación no puede ser el camino y el futuro no está escrito.

¡A GALOPAR!

Rafael Alberti

Las tierras, las tierras, las tierras de España,
las grandes, las solas, desiertas llanuras.

Galopa, caballo cuatralbo,
jinete del pueblo,
al sol y a la luna.

¡A galopar,
a galopar,
hasta enterrarlos en el mar!

A corazón suenan, resuenan, resuenan
las tierras de España, en las herraduras.

Galopa, jinete del pueblo,
caballo cuatralbo,
caballo de espuma.

¡A galopar,
a galopar,
hasta enterrarlos en el mar!

Nadie, nadie, nadie, que enfrente no hay nadie;
que es nadie la muerte si va en tu montura.

Galopa, caballo cuatralbo,
jinete del pueblo,
que la tierra es tuya.

¡A galopar,
a galopar,
hasta enterrarlos en el mar!