

# ASAMBLEA



**¿QUO VADIS IZQUIERDA? / LA CULTURA DE LA INERCIA / LA URNA  
/ EL MIEDO / EL SINSENTIDO DEL SISTEMA ELECTORAL ESPAÑOL  
/ SOBRE LA RENTA BÁSICA / ¿ QUE PASA CON COCA-COLA? /  
ELECCIONES DE FEBRERO DE 1936 / CÓMO ERA LA DEMOCRACIA  
ATENIENSE / LA “CIVILIZACIÓN” COMO UN TREN DESBOCADO /  
ACTIVIDADES DE ASAMBLEAS CIUDADANAS SOMOS MÁS / SPIKE  
LEE / LA OTRA CARA DEL CAUDILLO / EL PRECARIADO / POEMA  
REVOLUCIONARIO**



IN MEMORIAM  
JUAN RODRIGO SUÁREZ

*A Juan Rodrigo Suárez, compañero de Asambleas Ciudadanas Somos Más*



**Editor:** Javier García.  
**Redacción:** José Antonio Cid, José Luis Garrot, Javi Guadalupe, Alberto Jiménez, Ismael Millán, Marta Sánchez de Ron, Enrique Castro.  
**Colaboración:** Dori Fernández, Octavio Cacho, Antonio Cabrero, Rafael Mateos.  
**Correctores:** Javi Guadalupe.  
**Documentación:** Redacción ASAMBLEA.  
**Dirección de Arte:** Ismael Millán.  
**Maquetación:** Ismael Millán, Enrique Castro.  
**Ilustración:** Elizmita.

**Colabora:** Si quieres mandarnos fotos, artículos, ilustraciones etc... mándanoslo a:  
[revista.aaccsomosmas@gmail.com](mailto:revista.aaccsomosmas@gmail.com)  
**Cartas al director:** Ponte en contacto con nosotros en:  
[revista.aaccsomosmas@gmail.com](mailto:revista.aaccsomosmas@gmail.com)

**DESCÁRGATE LA REVISTA**



# SUMARIO

---

- 4** EDITORIAL  
26 HISTORIA  
Elecciones de febrero de 1936  
José Luis Garrot
- 6** POLÍTICA  
¿Quo vadis izquierda?  
José Luis Garrot
- 30** HISTORIA  
Cómo era la democracia  
ateniense  
Javier García
- 8** POLÍTICA  
La cultura de la inercia  
Octavio Cacho
- 34** HISTORIA  
La "civilización" como un tren  
desbocado  
Alberto Jiménez
- 12** POLÍTICA  
La urna  
Antonio Cabrero
- 38** AACC  
Actividades de Asambleas  
Ciudadanas Somos Más
- 15** POLÍTICA  
El miedo  
José Antonio Cid
- 43** CULTURA  
Spike Lee  
Rafael Mateos
- 19** POLÍTICA  
El sinsentido del sistema  
electoral español  
Enrique Castro
- 45** LIBROS  
La otra cara del Caudillo  
Ángel Viñas
- 21** ECONOMÍA  
Sobre la Renta Básica  
Marta Sánchez de Ron Atiénzar
- 46** LIBROS  
El precariado  
Guy Standing
- 23** SOCIEDAD  
¿Que pasa con Coca-cola?  
Enrique Castro
- 50** POESÍA  
Poema revolucionario  
Lizette Niampira

# EDITORIAL



Cada día el grito de la calle se oye mas alto y claro, el clamor de los que exigimos que se rompan los grilletes que suponen las deudas de los países se volverá ensordecedor.

Desde Gibraltar a Bruselas se ha llevado el mensaje de que el secuestro de nuestras soberanías por

medio de la deuda no puede continuar. El mantra de la Troika de que las deudas siempre se pagan debe terminar, y más porque sabemos que solo es una trampa, ellos no quieren el dinero (para eso tienen las impresoras), lo que quieren es la soberanía de los países, los dere-

chos y las democracias les estorban. El Dios mercado es lo que debe regir el mundo, y habrá que sacrificar lo que sea necesario sobre su altar. Solo así cosas como que en 2004 el Tercer Mundo hubo pagado 8 veces su deuda externa, y aún debía 400% más, cobran sentido.

¿Y acaso la Troika (apóstoles fundamentalistas) están dispuestos a pagar sus deudas con estos países? puesto que esta nueva religión tiene una, y grande, por la que responder, una que va mas allá del dinero que puedan imprimir o registrar en sus apuntes contables (...los textos sagrados...).

Miremos Siria: El Dios mercado financia la destrucción de un país que habitaban 23 millones de personas, la destrucción de millones de familias, mediante la compra de petróleo en el mercado negro (algo totalmente ilegal), mediante un suministro de armas cuyo origen se encuentra en factorías en nuestros países.

Ante semejante injusticia, ¿qué tienen que decir los sacerdotes de la deuda? ¿cómo se cuantifica nuestra responsabilidad en estos términos? ¿cómo quedar en paz con los millones de personas que se han convertido en apátridas y repudiados errantes?, ¿qué dice la Troika? ¿cómo reflejar las vidas humanas en

un apunte contable?, para ellos el salmo de “la deuda siempre hay que pagarla” es religión, y no hay nadie mas fundamentalista en este aspecto,...entonces, ¿esta deuda también debemos pagarla?

Espero que tengan algo más que contarnos además de la emotiva historia de un refugiado que al final del camino encuentra la felicidad como entenedor de fútbol infantil (en España somos así de básicos, lo arreglamos todo con fútbol, toros y farándula).

¿Y qué pueden decirnos sobre los miles de muertos por enfermedades que en el “Primer Mundo” tienen cura segura?, solo por mantener una patente sobre los medicamentos que hace mucho tiempo que perdió su sentido, puesto que la prioridad ya no es la investigación y el desarrollo de fármacos para erradicar esos virus, ya que éstos han pasado a ser un activo de valor que las farmacéuticas deben atesorar. ¿esa omisión de responsabilidad no nos hace deudores?

Así lo dicta el Dios mercado, una Deidad pervertida y psicópata, así hacen eco sus apóstoles y sus sacerdotes, los que más saben sobre la deuda...o quizá, después de todo no saben tanto de deudas, sino sabrían que hay deudas que jamás se podrán pagar...

# ¿QUO VADIS IZQUIERDA?

José Luis Garrot

Se aproxima la fecha en las que los españoles estamos convocados a acercarnos a los colegios electorales y depositar nuestro voto en las urnas. Nuestros votos decidirán quiénes nos gobernarán en los próximos cuatro años. Muchos lo tienen decidido de antemano; sobre todo aquellos que votan a la derecha, fieles hasta la extenuación, la ignorancia, los intereses y el rancio conservadurismo hacen que tengan claro su voto. ¿Pero y aquellos que nos llamamos de izquierdas? ¿A quién votamos?

Desde algunas plataformas cívicas y partidos políticos se está postulando por una unidad de las fuerzas progresistas para ir juntos en una confluencia popular que expulse del poder a la derecha que ha dirigido los destinos del país en los últimos cuatro años. Pero lo que cualquiera con verdaderos sentimientos de cambio desea, parece que no entra en los planes del partido –que según parece– lidera las fuerzas opositoras al antiguo régimen. Como los inte-

ligentes lectores habrán entendido, me estoy refiriendo a Podemos.

El partido que lidera Pablo Iglesias sigue, erre que erre, en que ellos irán solos a las elecciones. O al menos eso decían hasta no hace demasiado tiempo. Ahora, y por las presiones que están recibiendo incluso dentro de su propia organización, nos dicen que ellos tienen abiertos los brazos a todo aquel que quiera integrarse en sus filas. Es decir: si queréis veniros pero esto lo dirigimos nosotros; no queremos sopas de siglas.

En febrero de 1936 se celebraron elecciones en España, en los dos años anteriores había gobernado una coalición derechista formada por el Partido Radical del populista Alejandro Lerroux y la CEDA del pseudo fascista José María Gil Robles. Durante su mandato –conocido como bienio negro– se habían dedicado a tirar por la borda prácticamente la totalidad de las reformas realizadas por los gobiernos progresistas que les habían precedido. Había que echarlos, y para ello todas las

fuerzas verdaderamente democráticas se unieron en una coalición que denominaron Frente Popular. En ella estaban desde los republicanos de izquierda, socialistas, comunistas, e incluso algunos anarquistas, representados por el Partido Sindicalista de Ángel Pestaña.

Si algo caracterizó la coalición fue la generosidad de que hicieron gala todos los firmantes, renunciando a intereses particulares para lograr alcanzar un programa de mínimos que sirviera para desbancar a la derecha reaccionaria. No hubo sopa de siglas, aunque fueron numerosos los partidos integrantes, solo había una sigla Frente Popular. Y la victoria se logró.

Esta generosidad le falta a ese partido —no sabemos muy bien si de izquierdas, de centro, o de qué— que, supuestamente, es mayoritario entre la progresía española; poniendo condiciones leoninas para aceptar ir en coalición, por ejemplo, que su nombre vaya el primero; que se renuncie por parte de otros líderes a presentarse para liderar la candidatura, etc. Y les falta respeto hacia los demás, creyéndose que son ellos los únicos capaces de liderar el cambio en este país; un ejercicio de prepotencia que mal casa con ideales de izquierdas. Pero también les falta capacidad de análisis político,

iy eso que fue creado por profesores de ciencias políticas! Porque no han caído en la cuenta, o su soberbia no les ha dejado caer, que, por ejemplo, en Madrid capital la coalición Ahora Madrid que se presentaba al ayuntamiento, sacó más votos que la candidatura de Podemos a la comunidad de Madrid. Es decir los madrileños querían una coalición no a un único partido.

Como dice un amigo mío, “soy rojo por la gracia de dios”, por eso mismo mi voto solamente iría a quién representara a la izquierda. Y esa izquierda la podría representar una coalición de partidos y, sobre todo, asociaciones cívicas, que luchen por imponer una política social e igualitaria. Es decir a Ahora en Común. Pero me temo que una vez más las izquierdas, o los que así se denominan, —tendrán como prioridad aparecer en la primera línea de la foto. Aunque si en esta ocasión no se llega a una confluencia, habrá un culpable con nombre propio ¿Hace falta que lo diga?

En estas mismas páginas el compañero Antonio Cabrero se plantea el dilema de si ir o no a votar. Yo lo tengo algo más claro: o se forma una coalición progresista o me quedo en casa. A los prepotentes, insolidarios, mesiánicos... que los vote otro.



# LA CULTURA DE LA INERCIA

Octavio Cacho

Una buena parte de los ciudadanos siguen siendo presa de la inercia y del miedo. Hace un año, Rajoy elogiaba en Nueva York a “la mayoría de españoles que no se manifiestan”, utilizando el término de mayoría silenciosa de una manera torticera. Con una desvergüenza rayana en lo insultante, el gobierno trata de apropiarse la actitud de esa mayoría silenciosa y se declara su legítimo representante. ¡Qué desfachatez!

Es cierto que mucha gente, aunque está cabreada por las políticas del bipartidismo, siente miedo ante los cambios, ya que la propaganda mediática machaca insistentemente que sin PPSOE en el poder, vendrá el caos. Tener miedo a lo nuevo es una enfermedad contagiosa. Y cuando surge la oportunidad de renovar el patio y cambiar la foto de los que nos han dado gato por liebre, las neuronas comienzan a temblar. Mucha gente piensa que cambiar de paradigma supone caer en las fauces del Gran Cancerbero, romper la urna de cristal, abrir la Caja de Pandora y exponerse a todas las calamidades del mundo. Pero otra mucha cree que cambiar de paradigma supone salir a la calle y contemplar el cielo sin dioses ni tribunos, abrir puertas y ventanas para mirar el horizonte desde una

nueva perspectiva. Desde luego, es una aventura no apta para timoratos; porque, en el fondo, nos da miedo saltar la valla del paso prohibido, salir de los caminos trillados y romper las alambradas del convencionalismo. Los del pueblo llano quedamos bloqueados en un cruce de caminos cuando se trata de algo nuevo. Cualquier cambio parece inútil y arriesgado. Convenirse de que algo diferente es posible supone una cuesta arriba que muy pocos están dispuestos a subir. Y prevalece la inercia de un antiguo dicho: “mejor es lo malo conocido que lo bueno por conocer”. El noble animal dando vueltas y vueltas en torno a la noria del sistema, con la nariz y los ojos tapados para evitar distracciones.

Y la gran araña del mercado tejiendo incansable su tela de ensueño en una noche de verano. Así se entiende que todo siga igual, sólo que se está jugando al borde del precipicio.

Es verdad que hay condiciones objetivas para cambiar el estado de cosas que ha generado el bipartidismo: recortes en sanidad, educación, dependencia, así como la privatización de una gran parte de la gestión pública; pero la inercia tira hacia el lado oscuro del poder, por el miedo al cambio. Parece que

se nos ha olvidado que hace pocos años se desató una gran tormenta en el mar de la globalización, cuando navegábamos con viento a favor en el apacible crucero de las hipotecas. Desde entonces, una ola gigante está arrasando el planeta. Y mientras una buena parte del “preariado” rema en galeras con la pesada bola de la hipoteca; otros (el 1%) navegan por aguas tranquilas con rumbo a los paraísos fiscales, aprovechando los despojos de tantas y tantas víctimas. ancestrales y por la supervivencia.

tiburones, al cielo raso, en una noche fría de invierno. Entretanto, el *diyei* de la fiesta, el gobierno de turno del bipartidismo, picó el nuevo ritmo que le dictaban los poderes financieros en la sombra. Las consecuencias las tenemos a la vista: Los ricos cada día son más ricos, y los pobres, cada vez más pobres. Los beneficios siguen aumentando para unos pocos, pero la mayoría de la gente está en la calle, sin protección.

Recuerdo que cuando apareció en escena el 15M, hubo gritos de in-

**“Poco más de un tercio de la población, decidimos romper el silencio y llenar las calles con pancartas rotuladas a mano. “Que no nos representan, que no”.**

Hace poco, alguna gente descubrió con estupor que, además de perder la casa de sus sueños, tendría que seguir pagando el resto de la vida por algo de lo que ya no tendrían. ¡Por fin se habían caído del guindo! Quizá porque no habían entendido que entre nosotros seguía el avaro de todas las épocas exigiendo su interés bajo pena de desahucio, porque la compasión y la solidaridad no cotizan en bolsa y nunca se han entendido bien con la usura. Y quienes creyeron que el dios mercado proveía todos los sueños, quedaron a merced de los

dignación y rabia, viendo como los sueños se hundían con el Titanic de la estafa hipotecaria. Poco más de un tercio de la población, decidimos romper el silencio y llenar las calles con pancartas rotuladas a mano. “Que no nos representan, que no”. Pero otra mucha gente no se movió del sillón, frente al televisor, asumiendo las consignas del sistema: “son los radicales de siempre que desprestigian la Marca España”.

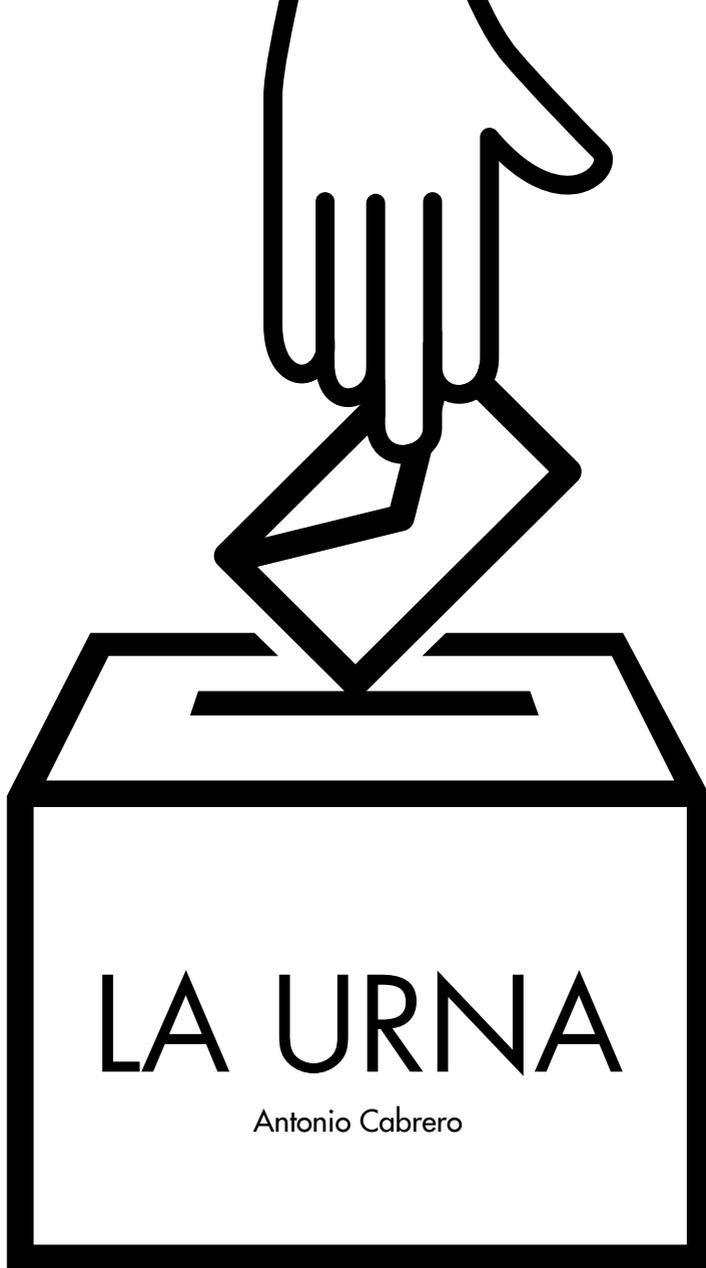
*Y aquí estamos de nuevo ante las Elecciones Generales. Una vez más, la mayoría silenciosa asistirá a un espectá-*

*culo de luces y sombras, sin más novedad que las nuevas figuras compitiendo con promesas hinchadas de aire para poder entrar en la sala del trono. Como en ocasiones anteriores, los partidos de gobierno pondrán en marcha todas las estrategias para el encantamiento. Los magos de la política se las ingeniarán ante las cámaras para cambiar la moneda sin que nadie se dé cuenta. Tanta mayor potencia de propaganda, mayor capacidad de fuego en la batalla por el poder. Solo la inercia mantiene la adhesión a los colores del equipo. Caer una y otra vez en el engaño de las consignas vacías, involucrarse en la bandera de pertenencia, tomar los banderines de enganche para mecerlos al viento al compás del himno del equipo. Todo ello forma parte de la fiesta y tiene su lado emotivo; como si la teoría de la evolución hubiera quedado en las aulas y todo dependiera de un dios caprichoso que tratara a los ciudadanos como liliputienses. El gran hermano sigue ganando las encuestas de opinión. En la refriega, quedarán muchos cerebros castrados, aunque algunas conciencias se remuevan inquietas. La mayoría silenciosa se mueve por la rutina y la inercia; trampa mortal para indocumentados. El votante se limita a depositar su papeleta en la urna y vuelve a sus quehaceres sin preocuparse de que esos políticos, elegidos al amparo del festival mediático, harán de todo menos cumplir sus compromisos; porque*

*de sus bocas sólo habrán salido palabras sin ningún propósito, incluso mal hilvanadas para un relato que los infelices tomarán como si fuera palabra de Dios. “Premio para el ladrón”, dice el dorso de la papeleta; y la gente volverá feliz a su casa, como si hubiera cumplido con un rito. La feligresía, fiel a su inercia y a sus miedos, regresará de las urnas con un muñón encima de los hombros; y los pastores brindarán en la mesa porque el rebaño está en el redil.*

*Luego, una vez firmado el cheque en blanco, nos tocará sufrir las consecuencias de las decisiones arbitrarias tomadas en despachos tramposos o en consensos de trastienda con intereses opacos. Dictar a la masa, mediante decreto, es muy fácil para los políticos atrincherados en sus poltronas de algodón, obedientes a los poderosos. He aquí la gran paradoja de esta democracia: quienes no se presentan a las elecciones deciden la penuria de los más en los comités ejecutivos o en los consejos de administración.*

*“Esto no es lo que elegí”, dice el que todavía piensa. Pero para entonces es ya tarde, porque el ciudadano de a pie no dispone de mecanismos de defensa frente a los desafueros del poder, salvo la acción en la calle. Y vuelta a empezar: la inercia y el miedo de los más fortalece el redil del sistema. Hay que salir del círculo vicioso, llevando la luz al redil.*



Encima de una mesa ponen una caja transparente con una ranura por la cual se introducen papeletas medidas en sobres. Detrás de las mesas están personas. Detrás de estas personas, miles de ciudadanos, que están representados por toda esta escenografía.

La imagen impone respeto aunque nadie se dé cuenta de ello. La miro desde lejos y me estremezco. Tengo miedo de acercarme a ella. No importa que sea un derecho y que la ley me ampare. La duda de la inutilidad del acto me paraliza.

La historia la hacen los pueblos, y

**La imagen impone respeto aunque nadie se dé cuenta de ello. La miro desde lejos y me estremezco. Tengo miedo de acercarme a ella.**

hasta ahora, por lo que yo deduzco, esta se repite. Los obreros contra los patrones han dejado paso a los obreros contra los obreros para beneficio de muy pocos patrones. La minoría decide, en la mayoría de los casos, que todo siga igual, y que todo este como tiene que estar.

La democracia está encerrada en ese objeto de plástico. Todo se resume en un espacio tan pequeño que no me entran ganas de mirarme todo el texto. Me han dicho que es muy bonita la madre de toda esta ciencia. Me appena no poder leer-

me una constitución que se parece mucho a la biblia. Buenos deseos, inmejorables planes de vida, pero pocos hechos.

En el mes de mayo, arropado por amigos, fui capaz de acercarme al colegio donde tengo derecho a ejercer mi voto. Entré, miré alrededor y, con la sensación de estar realizando un acto inútil, voté. Años de rebeldía tirados por la borda, horas de principios perdidos en segundos, y una cesión en la base de mi ideología se dieron por buenos por haber alcanzado un pequeño cambio.

Se acerca el mes de diciembre

y la urna vuelve a emitir gruñidos. Sonidos que me llegan sin fuerza. Mi cuerpo no se eleva, y los pelos más que erizarse se acaman como la mies en los campos. Sus encantos me han embelesado durante muy poco tiempo. No es culpa suya. Es de los que la colocan, y no son los suficientemente sinceros como para darle lustre, y mostrarla bonita y atractiva.

Se cae un libro de la estantería, se abre y, por arte de magia, me muestra una frase subrayada, “ser o no ser”... Esto me viene al pelo,

“votar o no votar”. Mejor pensado, “votar a Podemos o no votar”. Esa es la cuestión. La gran incógnita, de muchos de aquellos que se iluminaron con las mareas ciudadanas que alcanzaron las alcaldías, me corroe, de una manera sorprendente, por se aprovechen los que van de corderos pero que son lobos resabiados, ávidos de hincarle el diente a una parte del pastel.

Haga lo que haga me voy a equivocar. Que sensación más triste. Ni la televisión me la pueda quitar con

**La urna me pide compromiso y yo amo la libertad. Me ha prometido que si le doy mi amor y me uno a ella mi vida va a cambiar, pero no la creo.**

dentro. No sé qué hacer y ella no me ayuda. La miro, la traigo a mi mente junto con la frase, “hay que ir a votar”, a ver si de esa manera me aclaro. No puedo decidirme. Mientras vacilo un ataque de pánico se introduce dentro de mí. Dura poco, pero lo suficiente para saber lo que realmente siento. No creo que sea capaz de votarles.

su mundo irreal. Ni las tertulias de los bares de pueblo me alivian. Ni el hecho de mentirme mí mismo con la esperanza del cambio me tranquiliza. No encuentro consuelo nada más que en el egoísmo y en el alcohol.

A medida que se acerca el día me entran más ganas de salir corriendo en la dirección contraria a la que

**Si voy a verla, e introduzco una parte de mí dentro de ella, haré que se aprovechen los que van de corderos pero que son lobos resabiados, ávidos de hincarle el diente a una parte del pastel.**

Salto de la silla y me pongo de pie. Estoy atrapado entre la calle y la mesa con la urna. Si me quedo en la calle seré cómplice de que los de siempre sigan abusando de nosotros otros cuatro años más.

Si voy a verla, e introduzco una parte de mí dentro de ella, haré que

esta ella. La urna me pide compromiso y yo amo la libertad. Me ha prometido que si le doy mi amor y me uno a ella mi vida va a cambiar, pero no la creo. Por este motivo, iré hacia ella como si fuera al trabajo, teniendo claro que lo que hago es por obligación y no por placer.

# EL MIEDO

José Antonio Cid



Una de las amenazas que afligen a las personas de nuestra sociedad actual es el MIEDO. El miedo produce una sensación de angustia provocada por un sentimiento que impulsa a creer que van a suceder hechos contrarios a lo que se desea, no es algo que tenga que basarse en parámetros reales, basta con que se imaginen. El miedo paraliza la autonomía del sujeto y le conduce a actuar en contra de sus reales intereses. Es la herramienta más utilizada actualmente por el Sistema político.

El miedo es en la actualidad primordialmente algo aprendido. El principal transmisor actual del miedo son los medios de comunicación de masas, propiedad mayoritariamente del capitalismo financiarizado, y constituyen su principal meta para imbuir a la población en la resignación y el temor al cambio.

Se predica la concepción del capitalismo como “patrimonio común de la Humanidad”, evitando que se puedan concebir otras vías y se logra que nadie se atreva a disentir de ello.

En un pensamiento fuertemente religioso, carente de rigor racionalista o científico, se repite hasta la saciedad que es el único modelo posible y en el que forzosamente se ha de creer. Con ello la adaptación al Sistema, y por lo tanto su triunfo, está garantizada. Significa la profundización del atávico miedo a lo desconocido, tan usado por las religiones para la resignación y sumisión de los humanos. Los argumentos con las que se defiende el capitalismo son, básicamente, los mismos que se utilizan en la religión: la fe en el mensaje propagado sin que sea cuestiona-

las elecciones que se acercan. Miedo a que nos convirtamos en Venezuela o en Cuba, países que no pertenecen a nuestros parámetros económicos (¿por qué no en Ecuador, Bolivia o Uruguay?, que tampoco son modelos validos para nuestro país), cuando los pasos económicos que vamos siguiendo son los de Grecia y los que los están dando son los que al mismo tiempo que nos amenazan con ello son, curiosamente los correligionarios de los causantes de la situación del país heleno. Los mismos pasos y el mismo camino conducen inexorablemente al mismo destino. Siguen

## El miedo paraliza la autonomía del sujeto y le conduce a actuar en contra de sus reales intereses.

do por la razón, el feroz combate a todo argumento contrario al mismo quedando por lo tanto sentadas las bases para justificar su represión y si fuese necesario su exterminio. El miedo constituye, pues, el arma por excelencia de la dominación política y el control social.

Vivimos en la guerra de los miedos. Con ellos se combate eficazmente la no adaptación al Sistema y se convence del sufrimiento que se produciría de no creer en sus postulados y no cumplir con sus normas.

Nos encontramos en plena campaña de fomento del miedo cara a

el mismo guión preestablecido por el poderoso “mercado” el nuevo dios, opaco e indescifrable, de la religión capitalista mundializada.

Las fuerzas progresistas no pueden hacer suyo el discurso de la competitividad. Tampoco fomentar el explotar más a otros para que nos lleguen algunas migajas. Ese discurso está conduciendo al fomento de los nacionalismos, ¿Cómo si no explicar su increíble abundancia en la actualidad, siempre dentro de los mismos parámetros de reparto de la riqueza, y que constituyen una eficaz fuente de división y que única-

mente terminan en un chovinismo insolitario que en ningún caso cuestiona el Sistema ya que forma parte del mismo?

El capitalismo no puede constituir una palanca de transición al socialismo, por mucho que socialdemócratas y terceras vías se empeñen en convencernos. ¿Y qué pasa además si la “izquierda” encima se autoetiqueta como socialdemócrata? Hay que explorar en la búsqueda de mecanismos democráticos para la apropiación colectiva de la producción y el excedente y proceder

aplicarse nunca totalmente y de esta forma sus defensores justifican los mediocres resultados obtenidos. Le sirve además de justificación para seguir desregulando, liberalizando y profundizando en la ley de la selva, el que tenga más sobrevivirá a costa de los débiles.

- Las máquinas, o los robots, acaban siendo siempre más baratos que la fuerza del trabajo viva, ¿Cuál es pues el futuro de la mayoría?
- Frente a las desigualdades han inventado la solitariedad en sustitución de la solidaridad. Esa es la

## Hay que ir a la apropiación colectiva de la producción y el excedente y proceder a un reparto más justo y equitativo.

a un reparto más justo y equitativo. Esa es la verdadera meta y no seguir embistiendo ciegamente a los múltiples engaños que nos van poniendo delante, los señoritos se inspiran en el toreo, su fiesta nacional, para al final poder darnos la estocada final.

¿Realmente cual deben de ser los motivos de nuestro miedo, contra el que hemos de reaccionar para que podamos tener un futuro digno? Hay que dar paso al ser racional y empezar por algunas reflexiones:

- La expresión actual de la economía es la de la “fabrica mundial”
- Los planes globales no acaban de

función de muchos organismos por benéficos que nos puedan parecer.

- La realidad palpable es que en el actual sistema produce el aumento simultáneo del ingreso monetario per cápita y del número de pobres.
- La globalización actual supone el desarrollo desigual, la polarización, la exclusión...en suma la NO•GLOBALIZACIÓN.

• El 13 de agosto de 2015 se ha consumido la riqueza que se generará en todo el año, 6 días menos que el año pasado, todo lo demás será deuda de las generaciones futuras. ¿Es eso lo que les queremos dejarles a nuestros

hijos?, ¿caso somos unos vagos o es que esto no funciona correctamente? Y la población mundial sigue creciendo.

- El mantenimiento del Sistema requiere: leyes represivas, limitación en la libertad de prensa, expresión y manifestación y finalmente control total de la Justicia.

A estas consideraciones añadamos, específicamente para nuestro país las siguientes realidades.

- La cacareada recuperación económica está cimentada en la bajada de los tipos de interés (hasta el 0%), la bajada del precio del crudo (aunque es sabido que cada vez será

cas nos pillaran en un calamitoso estado y...entonces si seremos Grecia.

- ¿Pero si los recortes se hacían para pagar Deuda, hay más pobreza y debemos más, donde ha ido a parar lo escatimado? A un incremento del número de millonarios en un 40% y del IBEX•35, un 67% más ricos en la legislatura. QUITAN a los pobres para dárselo a los ricos, así de simple.

- El actual Estado se ha comprometido, pasadas las elecciones en un recorte de 17.500 millones, ¿de dónde si además el déficit se verá incrementado por la bajada de los

## Hay que votar mirando nuestra cartera e intereses, eso es lo que ellos hacen, y no con el miedo.

más escaso y subirá) y el crecimiento desbocado de la Deuda (hasta 1,047 billones, un 40,84% más en la legislatura) que permite una financiación artificial. Estas circunstancias alivian los problemas específicos de la estructura económica española, por lo que causan mayor efecto positivo que en otros países. Motivos todos ajenos al actual Estado y cuando los demás se hayan fortalecido, mientras seguimos profundizando el pozo de nuestras deficiencias sin variar el modelo productivo, y cesen en esas políti-

impuestos directos, más favorables para los que más ganan (un 15,56%)?, de salarios, pensiones (consumido 1/3 de la hucha en la legislatura), sanidad, educación...VIDA, ¿o no lo sabemos o no lo queremos saber por el miedo?

Hay que votar mirando nuestra cartera e intereses, eso es lo que ellos hacen, y no con el miedo por las mentiras que cuentan. ¿o ya no sabemos contar ni con los dedos? SEREMOS LOS RESPONSABLES POR NUESTRA DESIDIA, ellos si trabajan en ello.

# EL SINSENTIDO DEL SISTEMA ELECTORAL ESPAÑOL

Enrique Castro

El artículo 68 de la Constitución Española establece que la circunscripción electoral es la provincia incluyendo las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla.

Las elecciones al Congreso y al Senado están reguladas por la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General, en la cual es sus Artículos 162 y 163 se establece:

- El Congreso está formado por 350 Diputados.

- A cada provincia le corresponde un mínimo inicial de dos Diputados. Las poblaciones de Ceuta y Melilla están representadas cada una de ellas por un Diputado.

- Los doscientos cuarenta y ocho diputados restantes se distribuyen entre las provincias en proporción a su población de derecho.

- No se tienen en cuenta aquellas candidaturas que no hubieran obtenido, al menos, el 3% de los votos válidos emitidos en la circunscripción.

- Los representantes se asignarán a las listas restantes en función del Sistema D'Hondt.

Esta ley d'Hondt que se aplica con siste en un sistema de cálculo propor-

cional creado a finales del siglo XIX por el jurista belga Victor d'Hondt. Según esta ley en cada circunscripción quedan excluidas directamente de la obtención de representación las candidaturas que no hayan obtenido al menos el 3% de los votos válidos emitidos. El número de votos obtenidos por el resto de las candidaturas se ordenan de mayor a menor y se dividen entre 1, 2, 3..., así hasta un número igual al de escaños a repartir en esa circunscripción. Los cocientes mayores, atendiendo a un orden decreciente, se llevan los escaños.

Con este sistema electoral solamente cuentan los votos emitidos y válidos a la hora de repartir los escaños. Es decir, si hay 350 escaños en el parlamento o 36 concejales en el ayuntamiento, se reparten TODOS tomando como base del reparto los votos emitidos y válidos, favoreciendo el bipartidismo existente, que es el que ha creado la penosa situación actual en nuestra democracia.

Por lo tanto, las opciones del actual sistema electoral tienen los siguientes efectos:

- Voto válido: Contabiliza a la hora

de repartir los escaños, pero siempre que supere el 3% en las elecciones generales y del 5% en elecciones municipales y de CCAA.

- **Voto en blanco:** Contabiliza como voto emitido válido, pero no contabiliza a la hora del reparto de escaños, por lo que los votos en blanco, se reparten proporcionalmente entre los partidos que han obtenido votos emitidos válidos por encima del límite del 3%. Al no contabilizar en el reparto de escaños, una de las consecuencias que tiene, es que sube el número de votos necesario para llegar al 3% necesario para poder entrar en el reparto de escaños. Por tanto perjudica a los partidos pequeños.

- **Voto Nulo:** El voto nulo, o “voto protesta”, ha sido muy promovido por las redes sociales y una parte de la población en las anteriores elecciones generales del 2011. La repercusión que tienen sin embargo solo es a efecto estadístico, ya que equivalen a abstenciones.

- **Abstención:** La abstención no cuenta en el actual sistema electoral. Representa a la disconformidad con el actual sistema, o porque no hay ningún partido con el que estés de acuerdo al 100%. La no participación en las elecciones, da lugar a que tu opinión no cuente y favorecerá a los partidos que si consiguen escaño a conseguir más escaños con menos votos.

En conclusión, el actual sistema electoral es una gran trampa, en la cual solamente se puede salir de ella participando activamente. Solamente se pueden cambiar las cosas de cómo están actualmente, votando a partidos que quieran cambiar las cosas de como están, enfrentándose a los poderes fácticos y creando canales de participación ciudadana en los que seamos los ciudadanos en primera instancia, los que decidamos qué se hace con nuestros impuestos, con el fruto de nuestro trabajo, y sobre todo que proclamen el cambio de este sistema de elección a todas luces injusto y antidemocrático.

Es por esto mismo, creo que no es recomendable la abstención, el voto nulo y el voto en blanco. El votar en favor de otros partidos que no forman parte del bipartidismo haría que estos partidos ganen votos y escaños, creando así un arco parlamentario más plural y obligando a crear coaliciones, que siempre son más justas y participativas que las dictaduras cuatrienales llamadas mayorías absolutas.

No quiero decir que esta sea la solución de todos los problemas, pero si una solución paliativa mientras se cambia poco a poco lo que comenzó en aquel ya lejano 15 de Mayo del 2011 y que a algunos casi se les ha olvidado: EL CAMINO HACIA UNA DEMOCRACIA MAS PARTICIPATIVA.

# SOBRE LA RENTA BÁSICA

Marta Sánchez de Ron Afiénzar

El debate sobre la renta básica y los discursos que se apoyan en ella para vender sus teorías sobre trabajo garantizado o salarios para pobres, ambos estigmatizantes e insuficientes además de enrevesados, proliferan como las coles en Bruselas de unos meses a esta parte...

Si hablamos de la Renta Básica en términos de mercado laboral, véanse subsidios de desempleo, rentas mínimas de inserción, rentas mínimas garantizadas, etc. Nos encontramos, en todos los casos y en casi todas las provincias de la pandereta ibérica, con un retraso de hasta 18 meses en su percepción o un recorte en el número de personas perceptoras, una cuantía irrisoria para la vida, una “burrorralentización” insólita provocada por los poderes públicos y un silencio administrativo que a cualquiera le hace perder la paciencia y cesar en el empeño de solicitarla.

ACLAREMOS QUE NINGUNA DE ELLAS ES UNA RENTA BÁSICA INCONDICIONAL SINO UNA RENTA MÍNIMA, ÍNFIMA... UN SALARIO PARA POBRES.

El texto de la ILP por la Renta Básica Estatal finalizada el pasado marzo de 2015 y cuantificada en el umbral de pobreza, no la aberración de propuesta de ley que han planteado los sindicatos mayoritarios CCOO y UGT en los últimos meses, visibilizaba bastante bien los pasos que debiera seguir el Congreso para implementar una renta básica como herramienta de erradicación de la pobreza a corto plazo y de transformación social progresiva a medio plazo, en el contexto de los derechos fundamentales y mientras siga siendo éste el sistema socioeconómico, como un instrumento garante de la protección efectiva de los derechos y libertades contenidos en la DUDH.

Individual, Incondicional, Univer-

sal y Suficiente...

En estos aspectos, la percepción de la renta básica está bastante confuso para algunas y se sostienen diversos puntos de vista, tanto en la forma de implementarla como en la incondicionalidad, la universalidad y la noción de “tiempo de calidad”.

La universalidad de la renta básica no está reñida con el trabajo como algunos sostienen sino al contrario, lo que ocurre es que las personas serían menos “empleables” para los trabajos precarios y denigrantes, se valorarían más con toda seguridad. La renta básica dignifica el trabajo entendiéndolo, no como sinónimo de empleo, sino de ESFUERZO.

Cualquier esfuerzo que beneficie al conjunto de la especie humana es bueno para el progreso y debería ser valorado, reconocido y recompensado como merece. La renta básica incentiva la gestión del consumo de manera responsable y sostenible.

Podríamos decir que la primera fase de la renta básica tal como proponía la ILP o la nueva corriente de Marea Básica nacida el pasado 22 de Marzo en Madrid, es el nexo de unión entre todas las posturas de izquierdas (las más conservadoras, las progresistas y las libertarias, por decirlo de algún modo) **NINGUNA PERSONA SIN PRESTACIÓN BAJO EL UMBRAL DE POBREZA.**

Sin embargo, es importante entender que **NO SOMOS POLICÍAS SOCIALES** y, si no damos a cualquiera el derecho a la existencia material garantizada, hablar de igualdad es pura demagogia. Por eso, merece la pena intentarlo.

Podría convertirse en la herramienta o en la mejor arma para protegerse del sistema antipersona de los mercados financieros y paliar sus efectos por derecho, sin exclusividad ni exclusión, sin condición, para todas y desde YA

**NO SE TRATA DE UNA SIMPLE PAGUITA POR NO HACER NADA, SE TRATA DE TENER EL LEGÍTIMO DERECHO A SER PERSONAS Y PODER DECIDIR EN QUÉ EMPLEAR NUESTRO TIEMPO...**

**VA A SUBIR LA MAREA, Y YA HUELLE A SALITRE!!**

Marea Básica Contra el Paro y la Precariedad

[contraelparoylaprecariedad@gmail.com](mailto:contraelparoylaprecariedad@gmail.com)  
[mareabasica@gmail.com](mailto:mareabasica@gmail.com)

Asambleas Ciudadanas Somos Más  
Revista Digital ASAMBLEA.

[revista.aaccsomosmas@gmail.com](mailto:revista.aaccsomosmas@gmail.com)

SOLIDARIAS 2015. Programa socio-cultural

[https://youtu.be/zus\\_s32amA](https://youtu.be/zus_s32amA)

# ¿QUE PASA CON COCA-COLA?

Enrique Castro



Los trabajadores de la fábrica de Coca-Cola en Fuenlabrada (Madrid) llevan más de 600 días de lucha contra el ERE que presentó esta multinacional y que decidieron recurrir hasta las últimas instancias. Este ERE consistía en un proceso de reestructuración de la empresa que afectaba a 1.191 personas, aunque finalmente se ejecutaron 821 despidos en toda España, porque la operación suponía el cierre de las plantas de Coca-Cola en Fuenlabrada, Asturias, Alicante y Palma de Mallorca.

Para ello montaron un campamento en la puerta de acceso a la fábrica, en el que se iban turnando las 24 horas del día, tanto ellos como sus compañeras. Durante este tiempo se han hecho visibles en multitud de actos a lo largo de toda España y han llegado a ir a Bruselas, a la sede del Parlamento Europeo, para denunciar su situación. Han sido un ejemplo de lucha y constancia en sus reivindicaciones, ganándose el merecido apelativo de los ESPARTANOS.

Al mismo tiempo sus abogados han presentado recurso tras recurso contra este ERE, consiguiendo que en abril de este año el Tribunal Supremo lo declarara nulo, pues vulneraba el derecho a la huelga de su plantilla, un hecho que merece la nulidad del despido colectivo. Según la sentencia esta vulneración “hace innecesario analizar el resto de cuestiones planteadas”. La Sala de lo Social del Supremo entendía que durante la huelga convocada por los trabajadores de la planta de Fuenlabrada (Madrid) para protestar contra los despidos, la compañía incurrió en una práctica de esquirolaje. “La empresa sustituyó la producción dejada de realizar por la de otras embotelladoras del grupo, perjudicando así el adecuado desarrollo del periodo de consultas”.

En Agosto la empresa anunció la reapertura de la fábrica de Fuenlabrada para el 7 de Septiembre y la readmisión de los trabajadores, ante el apremio del Tribunal Supremo a que acatara la sentencia. Pero en este anuncio también decía que la reapertura se haría como centro logístico y no como fábrica de producción, el estatus con el que contaba antes de aplicar el ERE y además solo se readmitiría a 83 de los 135 trabajadores que seguían en la lucha. Este anuncio vulneraba los términos

de la sentencia, en la cual se obligaba a la empresa a readmitir a todos los trabajadores y en las mismas condiciones laborales de antes de producirse el ERE.

El 7 de Septiembre a las 6:30 de la mañana se debía producir la entrada del primer turno de trabajadores readmitidos, y por medio de los espartanos se organizó un emotivo acto de celebración por su, aunque parcial, éxito en su lucha. A las 6, 15 comenzaron a aparecer una nutrido grupo de periodistas, cadenas de televisión radio, activistas sindicalistas, y algún político. Bajo una fina lluvia a las 6 ‘30 en punto se abre la puerta de Coca Cola y entre un pasillo donde no faltan los abrazos y algunas lágrimas entran en fila los readmitidos, nombrándose uno a uno a los trabajadores y siendo ovacionados por los simpatizantes que nos encontrábamos allí.

Para Coca-Cola al observar está celebración del éxito de sus trabajadores se le debió congelar su famosa chispa de la vida, por lo que posteriormente decidió paralizar nuevas entradas de trabajadores.

Posteriormente la Audiencia Nacional comunicó que se iba a proceder a comprobar si las reincorporaciones ofrecidas por Coca-Cola se adecuaban a los pronunciamientos judiciales, y el jarro de agua fría vino

en esta última resolución por la cual se admite las condiciones de readmisión marcadas por la empresa. Y para más escarnio a principio de Octubre se conoce que la empresa ha presentado una querrela de 8 millones de euros contra los trabajadores, alegando el carácter violento de su actuación montando un campamento en la puerta de la fábrica. Por último el día 22 de Octubre fueron readmitidos los últimos 19 trabajadores.

A lo largo del proceso, Coca-Cola ha aducido varias causas para no reabrir Fuenlabrada o para no hacerlo en las condiciones anteriores, como motivos de seguridad, cambios en la producción o la necesidad de volver a acondicionar unas instalaciones que llevan cerradas más de un año. Pero la sensación que tienen los trabajadores, y todo el mundo con un poco de sentido común, es que la empresa solo ha buscado dilatar el proceso para apurar todas sus opciones legales y tratar de minimizar el impacto del proceso judicial.

También hay otro dato a tener en cuenta, y es que el grupo Coca-Cola anunció a comienzos de agosto la fusión de las principales embotelladoras europeas bajo el nombre de Coca-Cola European Partners. La nueva empresa se compone de un 48% de Coca Cola Enterprises –la

embotelladora independiente que funciona en países europeos como Francia, Luxemburgo, Reino Unido u Holanda–, un 34% de Iberian Partners –la española fruto de la fusión de las siete previas junto a la portuguesa– y el 18% de Coca Cola Company –propietaria del 100% de la embotelladora alemana.

La conclusión a todas estas maniobras es que las grandes multinacionales están preparando el camino al Tratado de Libre Comercio entre Europa y EEUU (TTIP), que cada vez se demuestra más claramente que, entre otras cosas a cualquiera peor, va a suponer el fin de muchos derechos alcanzados por los trabajadores, pues estas empresas van a poder hacer lo que les venga en gana, saltándose estos derechos y aliándose con el poder judicial para llevarlo a cabo.

No podemos ni debemos quedarnos parados ante este futuro aterrador que nos han diseñado estos mal llamados neoliberales y su maldita Globalización, y llevada ya a sus últimas consecuencias con estos tratados de libre comercio, que no deja de ser el Gran Hermano Capitalista omnipresente y acaparador de toda la riqueza.

**#NO AL TTIP, POR UN FUTURO EN EL QUE QUEPAMOS TODAS.**

# LAS ELECCIONES DE FEBRERO DE 1936

José Luis Garrot



Las elecciones de 1933 a las que la izquierda se presentó desunida fueron ganadas por la derecha, representada principalmente por el Partido Radical y la CEDA. En los dos años que se mantuvo en el gobierno la coalición radical•cedista se dedicó a eliminar o paralizar buena parte de las iniciativas tomadas por el gobier-

no del primer bienio.

Los escándalos en los que se vio envuelto el Partido Radical y su líder Alejandro Lerroux, provocaron la caída del gobierno y la necesidad de que Alcalá Zamora eligiera a una persona para que formara un nuevo gabinete. El presidente de la República no quería, bajo ningún concepto encargarle

esta tarea al líder de la CEDA, José María Gil Robles, que cada vez estaba teniendo una actitud más influida por el fascismo, de ahí que el encargo recayera en Portela Valladares, que formó un gabinete de transición hasta celebrar nuevas elecciones que se llevarían a cabo en febrero de 1936.

Las fuerzas progresistas no podían consentir que volvieran a repetirse los resultados de las anteriores

d'Esquerres. El pacto fue firmado por Izquierda Republicana, Unión Republicana, PSOE, PCE, Partido Sindicalista y POUM. Mientras que en Cataluña lo suscribieron: ERC, Acció Catalana Republicana, Partit Nacionalista Republicà d'Esquerra, USC, PCP, PSUC, POUM y Unió de Rabassaires. La firma en Cataluña fue algo posterior, suscribiéndose el 4 de febrero de 1936.

## **“El triunfo del Frente Popular fue rotundo. Se impuso en 34 circunscripciones, y en prácticamente todas las grandes capitales”**

elecciones. Era necesario que todos aquellos que creían en una República progresista y social dejaran a un lado sus intereses partidistas y buscaran los puntos de encuentro que les llevara a retomar el poder y con ello todas las iniciativas emprendidas en el primer bienio. El mayor punto de encuentro que tenían los distintos partidos firmantes del pacto era su marcado antifascismo.

El día 15 de enero de 1936 se firmó finalmente el acuerdo, en el que no aparecía el nombre de Frente Popular —este lo popularizaría más tarde el PCE, primero denominándolo Bloque Popular y posteriormente Frente Popular que es con el que ha pasado a la historia\*. En Cataluña la coalición se denominó Front

El triunfo del Frente Popular se debió a varios factores; en primer lugar a la ley electoral que favorecía la formación de coaliciones; en segundo lugar a que Gil Robles fue incapaz de lograr la reunión de las derechas, debido a la poca conexión que tenía con dirigentes del centro político, y la imposibilidad de hacerlo con los desprestigiados radicales, y por último que los anarquistas no hicieron una campaña activa a favor de la abstención lo que provocó que muchos de ellos acudieran a las urnas para dar su voto a la coalición de izquierdas, que en su programa había prometido conceder la amnistía a todos los represaliados por los sucesos de octubre de 1934 en Asturias.

El programa del Frente Popular no

era, como desde alguna historiografía se dice, nada revolucionario. De hecho se especificaba que no se procedería a la nacionalización de la banca, ni de la tierra; ambas propuestas de los partidos obreros. En el preámbulo se decía que habían llegado a un *plan político común que sirva de fundamento y cartel a la coalición de sus respectivas fuerzas en la inmediata contienda electoral, y de norma de gobierno, que habrán de desarrollar los partidos republicanos de izquierda, con el apoyo de las fuerzas obreras, en el caso de victoria*. Todas las fuerzas integrantes admitieron que el futuro gobierno estuviera integrado exclusivamente por miembros de los partidos republicanos.

El punto séptimo definía claramente la política que se iba a seguir: *La República que conciben los partidos republicanos no es una República dirigida por motivos sociales o económicos de clases, sino un régimen de libertad democrática, impulsando por motivos de interés público y progreso social. Pero precisamente por esa decidida razón, la política republicana tiene el deber de elevar las condiciones morales y materiales de los trabajadores hasta el límite máximo que permita el interés general de la producción*.

El triunfo del Frente Popular fue rotundo. Se impuso en 34 circunscripciones, y en prácticamente todas las grandes capitales. Obtuvo un total de 286 diputados lo que le otorgaba

la mayoría absoluta. No aceptó la derrota de buen grado su derrota. En muchas zonas rurales siguió imponiendo el caciquismo más rancio, lo que provocó que hubiera que repetir las elecciones en Cuenca y Granada, en donde el Frente Popular obtuvo un amplio triunfo tras la repetición de los comicios. Conforme iban llegando los resultados de los colegios electorales la derecha comenzó a tomar posiciones más radicales. Portela Valladares telefoneo a Alcalá Zamora solicitando permiso para suspender las garantías constitucionales y decretar el estado de guerra. Lo mismo hizo Gil Robles – que ya en diciembre de 1935, cuando aún estaba a cargo de la cartera de Defensa, tanteó la posibilidad de dar un golpe de estado\*, y Franco que telefoneo al director de la Guardia Civil, general Pozas, pidiendo que declarase el estado de guerra. Tanto Alcalá Zamora como Pozas se negaron a aceptar la petición, que hubiera anulado los comicios celebrados. La derecha no se conformó y terminó provocando una guerra que asolaría España durante tres años.

Las elecciones de febrero de 1936 han dejado a la izquierda una lección que convendría no olvidar. Para derrocar a las derechas del poder hay que unirse, sin esta unión el fracaso está asegurado, como ocurrió en las elecciones de 1933.

# COMO ERA LA DEMOCRACIA ATENIENSE

Javier García



*“La participación ciudadana, la democracia directa, la igualdad ante la ley y libertad individual son conceptos que nos dejaron para la eternidad.”*

Sin duda todos sabemos que los antiguos griegos han tenido una influencia determinante en el pensamiento político occidental. La llamada “democracia ateniense” es una grata herencia de los tiempos de los grandes pensadores y filósofos de la antigua *Hélade*, aunque al mismo tiempo una gran desconocida. Así que intentaremos ver que es lo que realmente nos ha llegado a nuestros días y lo sorprendente de este modelo político.

Existen dos características propias del pensamiento griego que les diferenciaban del resto de las civilizaciones del momento:

### **La Ciudad**

La vida política de los griegos está enteramente condicionada por la existencia y forma de entender la Ciudad, la *Polis*. No hay para los griegos otra civilización que la Ciudad, es un don divino y lo que les diferencia de los organizados en tribus. La polis es una unidad política con un territorio limitado. Los ciudadanos son iguales entre sí, pero existen dos grandes excepciones: los esclavos y las mujeres. Aun proclamando la igualdad moral de los hombres, no intentaron nunca tratar este problema, ni con los esclavos ni con las mujeres, los cuales

no existían para la política.

### **La noción de Ley**

Hacia el siglo VII a. C., la mayor parte de las polis conservan todavía regímenes derivados de sistemas oligárquicos o monárquicos. Todo este mundo entra en crisis ante la pérdida de poder de las antiguas aristocracias terratenientes, frente a una protoburguesía urbana, artesanal o comerciante, apoyada por su clientela trabajadora; en su mayoría campesinos arruinados por el reparto de tierras. Habría que destacar también la llamada “revolución de los hoplitas”, es decir, la infantería del ejército de las polis, quienes solían ser ciudadanos demasiado pobres para tener caballo. En contraposición estaban los aristócratas, que formaban la caballería. Cuando las luchas y guerras se hicieron bastante frecuentes, el hoplita y su formación en falange se convirtieron en el método de guerrear más efectivo, y así al hacerse imprescindibles para la defensa de la Ciudad, adquirieron una forma de presión y de reivindicación de sus intereses políticos. Estas facciones en lucha terminarán encontrando un equilibrio, bien con el compromiso de una legislación escrita o bien al arbitraje autoritario de

un “**Tirano**”, aunque habitualmente utilizaron ambos procedimientos.

En esta época de crisis, tanto los políticos como los filósofos coinciden en la necesidad de establecer un orden jurídico y social. Por una parte, imponer una legislación común a todos los ciudadanos, y por otra, establecer una especie de equilibrio entre esas clases sociales mediante una distribución más equitativa de las cargas cívicas y responsabilidades políticas. Ésta será la esencia de las obras de dos de los padres de la democracia ateniense: **Dracón** y **Solón**. Las ti-

prefiere morir antes que transgredir, huyendo, las leyes de su polis.

### **La Atenas Democrática**

Después de la guerra contra los persas, el pensamiento conoce un gran desarrollo, condicionado en gran parte por las transformaciones económicas y sociales que se dan, sobre todo, en **Atenas**. Esta ciudad, en plena expansión económica y militar, domina el movimiento de ideas, bien por pensadores propios o por extranjeros atraídos por el ambiente culto y librepensador. Este ambiente dio una gran formación a los nue-

**La ley representa el orden griego frente al personalismo persa, el griego se enorgullece de someterse a la ley, no a un hombre.**

ranías tendrán a menudo por objeto hacer prevalecer este compromiso contra las oposiciones partidistas, mediante una autoridad indiscutible. No todos los pensadores tenían una misma idea del orden, pero todos vieron que la tiranía reforzaba el poder de la Ciudad ante la decisiva prueba de fuego de las Guerras Médicas (490•479) contra los persas. La ley representa el orden griego frente al personalismo persa, el griego se enorgullece de someterse a la ley, no a un hombre. Como muestra de esta devoción por el orden de la ley, tenemos el ejemplo de **Sócrates**, que

vos “políticos” de las ciudades, que crearon la “ciencia política”.

### **La Democracia**

Así se designa al estado político que se dio Atenas durante el siglo V a. C. Destacaron como “constitucionalistas” los grandes sabios y políticos Solón, Clístenes, Pericles y Cleón, que fueron reformando esta forma de gobierno hasta límites de participación nunca conocidos. La soberanía reside por partes iguales en el conjunto del cuerpo cívico, es decir, de cada ciudadano, el cual está obligado a ejercer esa función, bien para mandar, bien para cumplir. Ser ciudadano

es una función por sí misma, en la que todos tienen la obligación de participar. Esta soberanía es representada por la Asamblea (Ekklesía), la cual es omnipotente y no tiene límites (no hay separación de poderes). En la Asamblea están todos los ciudadanos de la polis, y cualquiera puede hablar y exponer quejas. No hay representantes, nadie delega su voto ni su voz. El poder judicial es elegido por ésta, mientras que el poder ejecutivo, llamado el Consejo de los 500 o *Boulé* se renueva continuamente mediante la rotación de los magistrados y el os-

ciudadanos debieron tener algún tipo de responsabilidad política.

Una de las pocas magistraturas sometidas a elección era el Strategos (Comandante militar); era el único cargo en el que se valoraba la personalidad y sus conocimientos. Aunque fue un puesto de gran éxito, los pensadores atenienses nunca demostraron gran afición por el proceso electivo; de hecho a los defensores de este método se les tachó de “aristócratas”, pues este sistema llevaría a que el poder llegara a una élite, habitualmente los ricos poderosos.

## Así la elección de los magistrados se realizaba por sorteo entre toda la ciudadanía; creían que era la mejor forma de mantener una auténtica igualdad de oportunidades entre los ciudadanos

tracismo (exilio forzoso), por el que cualquier personalidad que cobrara demasiada importancia, y por ende influencia, es desterrada de la ciudad. La preocupación esencial es defender el régimen de la influencia de un particular poderoso o partido. Así la elección de los magistrados se realizaba por sorteo entre toda la ciudadanía; creían que era la mejor forma de mantener una auténtica igualdad de oportunidades entre los ciudadanos, impidiendo así también las intrigas y partidismos dentro de la Asamblea. Se calcula que sobre el 25 % de los

### La Igualdad

Para los atenienses el concepto de Democracia estaba más cercano a este término que al que actualmente entendemos como gobierno de la mayoría. De hecho, no solían referirse a su forma de gobierno como Democracia, sino que habitualmente hablaban de la *Isocracia*, es decir Igualdad política. El estado democrático es aquel donde la ley es la misma para todos, la *Isonomía*. Hay que recalcar que este simple concepto fue auténticamente un pensamiento revolucionario para

la época. Aunque el gobierno de la Asamblea adoptó algunas medidas de carácter social, en realidad ningún político tuvo una gran inquietud por la igualdad social real. Esto ayudó a que los desequilibrios sociales fueran la lacra de las polis, a pesar de que las clases pobres tuvieran derechos políticos. Esto en parte fue así porque estaba más o menos asumido que el ciudadano más favorecido económicamente debía más a la Ciudad, así se obliga a los ricos a realizar sus pagos según su riqueza, mientras que a los pobres se les pide do al *habeas corpus*. Pero lo que más desarrollaron fue la libertad política, a la que definían principalmente como el derecho de obedecer solo a la ley, pero obedeciendo dentro de la igualdad. Intentaron determinar el equilibrio entre orden y libertad. Pericles, magistrado en la época de máximo esplendor, definió la Libertad así: «*No tomando mal al prójimo, que obre según su gusto*». Es precisamente el concepto de libertad el único en el que los griegos dieron rienda suelta al individualismo (libertad individual), frente al bien

## El estado democrático es aquel donde la ley es la misma para todos, la Isonomía

que, aunque no den nada a las arcas públicas, no utilicen el dinero de la ciudad para su sustento. El bien común era la polis, no el individuo o una clase social.

### La libertad

Este es el concepto al que más importancia dieron los atenienses; no cesaron de examinar y estudiar esta idea que, sin duda, era la que más valoraban. Es quizás la que más haya influido en nuestra concepción moderna del término. Los atenienses fueron conquistando libertades, tanto civiles (respecto a la esclavitud por deudas) como jurídicas, adquiriendo algo parecido común de la Ciudad. Fuera de las leyes, que rigen la ciudad por el bien de todos, el hombre es libre para dirigir su vida como quiera.

Como hemos visto, los atenienses se dieron a sí mismos una forma de organizarse que no solo les dio una hegemonía política y cultural en todo el mundo antiguo, sino que su investigación en los conceptos y valores que adquirieron tuvo una influencia decisiva en el posterior pensamiento europeo moderno. La participación ciudadana, la democracia directa, la igualdad ante la ley y libertad individual son conceptos que nos dejaron para la eternidad.

# LA "CIVILIZACIÓN" COMO UN TREN DESVOCADO

(El caso de la etnia aché de paraguay) II

Alberto Jiménez

Han pasado entre 35 y 50 años desde que los Aché de los distintos subgrupos fueron contactados y "pacificados".

Hoy en día, la población Aché asciende a 1800 personas aproximadamente, están diseminados en varias comunidades (Arroyo Bandera, Chupa Pou, Kwe Tuwy, Cerro Moroti, Ypeti•mi, Puerto Barra), algunos de los niños que fueron secuestrados, ya adultos, han vuelto con su gente.

Su cultura es un bien único en el mundo que continúa en peligro, ya que, durante años, los jóvenes emigraron a las ciudades a estudiar y

trabajar, y su cultura ancestral no fue apreciada en su justa medida por parte de la sociedad paraguaya. Viven un momento crítico de transferencia de su saber ancestral por parte de los mayores a los niños, ya que a medida que pasan los años, cada vez quedan menos Aché que atesoran estos conocimientos.

Su modo de vida cazador•recolector milenario ha cambiado radicalmente, solamente los mayores siguen entrando regularmente al monte llevando un modo de vida similar al de antaño, y sólo ellos tienen permiso para adentrarse en la reserva de Mbaracayú para cazar

monos o grandes mamíferos como los pecaríes, o el tapir, o bien capturar armadillos, recolectar miel o larvas de grandes coleópteros de los troncos de árboles muertos. Adicionalmente realizan trabajos muy diversos, como maestros de las escuelas en las distintas comunidades, trabajos agrícolas, propios o para otros (explotaciones de yerba mate, o empleados en los campos de soja). También son muy apreciados como guardabosques en la Reserva de Mbaracayú, realizan y venden artesanía de madera pirograbada.

miento de las tierras con las comunidades para llevar a cabo sus explotaciones, algo del todo ilegal (el Capítulo V de su Constitución dice que las tierras indígenas son intransferibles y no son arrendables).

Usaré la fría herramienta de los números para intentar describir una parte de la problemática, no sólo de los indígenas, sino también del campesinado: y buena parte de la ciudadanía más pobre: •Paraguay ocupa el sexto lugar en producción de soja y el cuarto como exportador a nivel mundial. Según datos

**“Viven un momento crítico de transferencia de su saber ancestral por parte de los mayores a los niños, ya que a medida que pasan los años, cada vez quedan menos”**

Tristemente, el territorio boscoso es cada vez más escaso a pesar de ser reserva natural. Las extensas plantaciones de soja están ganando terreno al monte (Paraguay es el país con la tasa de deforestación más alta del mundo).

Los Aché aún hoy no se han librado de la amenaza de los blancos, de unos años a esta parte aumenta la frecuencia con la que las empresas dedicadas a monocultivos de soja transgénica negocian el arrenda-

de la Dirección General de Estadística, Encuestas y Censos del país, a fecha del 2007, la pobreza extrema en el campo ascendía al 24.4%, además otro 10.6% de la población rural se encuentra en la franja de pobreza no extrema. El aumento de la producción de soja ha significado la sustitución de cultivos de los que depende la soberanía alimenticia de Paraguay, por la producción de cultivos que benefician sólo a unos pocos (en

su mayoría extranjeros), y supone la destrucción del bosque nativo y áreas donde habitan las comunidades indígenas. El 85% de las tierras cultivables se encuentra en poder de un 2.6% de los propietarios del total, dentro de este 2.6% se pueden encontrar las conexiones con los herederos políticos de la dictadura, grandes terratenientes y medios de comunicación y casi el 20% del territorio paraguayo está controlado por extranjeros.

La soberanía alimentaria de los países es algo delicado, los defensores de los transgénicos aseguran que estos son la forma de acabar con el hambre en el mundo, la realidad es que es una de las fuentes creadoras de hambre en el mundo, por ejemplo el 60% de la producción de soja paraguaya se envía a Europa para alimentar ganado y como biocombustibles (¿sacrificando terrenos para cultivar alimentos, y sumiendo en el hambre a partes importantes de población, y que el beneficio económico se lo lleven empresas extranjeras, en su inmensa mayoría?).

A esto hay que añadir el efecto del agrotóxico: entre el 95% y 100% de la soja que se cultiva es resistente al glifosato de Monsanto, en 2010 las plantaciones ocupaban 2.680.000 Ha y se han llegado a

verter alrededor de 24 millones de litros de agroquímicos en los cultivos sojeros los años “buenos”.

Estos tipos de cultivo consisten en semillas modificadas genéticamente para resistir estos herbicidas de amplio espectro (esto significa que destruyen todo vegetal que no esté diseñado para resistir). Esto permite que se pueda fumigar de distintas formas los extensos campos, acabando con toda competencia vegetal a los OMG, y se ahorra en mano de obra y se pueden hacer aún mas extensos los campos, “optimizando” la relación entre la inversión y la producción.

Es evidente el deterioro medioambiental que supone esterilizar y contaminar enormes extensiones de terreno, bosque y acuíferos. Hay muchos estudios como algunos de OMS o de la facultad de ciencias médicas de la Universidad Nacional de Asunción, que demuestran la relación entre las malformaciones en fetos con la exposición a estos productos. El informe asegura que, en el Departamento de Itapúa, alrededor del 40% de niños cuyas madres tuvieron contacto directo o indirecto con los químicos, ha nacido con malformaciones. Así las comunidades quedan expuestas a productos altamente tóxicos y casi

sin acceso a servicios sanitarios.

Los campesinos, y algunos Aché han tomado una postura activa en contra de la industria sojera, y eso también les esta pasando factura, como el reciente asesinato del líder campesino Digno González Maidana, del asentamiento Santa Librada, presuntamente, perpetrado por sicarios.

Además el monte se ha vuelto más peligroso que nunca, antaño, al abrigo del bosque, debían preocuparse de que no les sorprendiese el jagureté (jaguar), ahora se encuentran con cazadores furtivos y narcotraficantes que cultivan en el interior del bosque, armados hasta los dientes, y con muy mala baba.

En 2013 Bruno Chevugi un apreciado Aché (e incansable activista por los derechos de su pueblo) que trabajaba como guardabosque de la reserva del Mbaracayú, fue asesinado mientras transitaba el río Jejuimi en una barca junto a otros guardabosques.

Han pasado muchos años desde el primer contacto del pueblo Aché con el hombre blanco, hasta hoy, su vida no ha mejorado, por ello, en lo más mínimo, y los Aché continúan al borde de ser engullidos por el monstruo que es la “civilización”, ojalá encuentren la sabiduría y la fuerza para mantener su espí-

ritu impermeable a la codicia del hombre blanco y hermanado con lo profundo de la espesura, como ha sido siempre, como debe ser.

No me gustaría terminar el artículo sin agradecer la tremenda labor que realizan los maestros de las escuelas de las comunidades Aché, así como a la gente de Dingua, por su modesto, pero gran trabajo en la salvaguarda de esta cultura al borde de la extinción. También a los guardabosques de la reserva, y la gente de la asociación Moisés Bertoni que trabaja en favor de la protección de la reserva de Mbaracayú. Y hacer especial mención a los mayores Aché, gente extremadamente hospitalaria.

#### FUENTES:

“Los Aché del Paraguay: Discusión de un genocidio”, [dingua.org](http://dingua.org), [periodismohumano.com](http://periodismohumano.com), <http://paraguaymadrid.blogspot.com.es> <http://es.globalvoicesonline.org> blog [estántocandoatupuerta](http://estántocandoatupuerta.com), ABC color, “Informe de la gira de verificación sobre los impactos de la soja transgénica en Paraguay” (Red por una América Latina Libre de Transgénicos, Alianza Biodiversidad).



# Acto conmemorativo de los fusilamientos de las 13 rosas

5 de agosto 2015

El pasado jueves 5 de Agosto del 2015 convocado por el PCE y las JSE se convocó a las 11 de la mañana en el cementerio este de Madrid más conocido por el cementerio de la Almudena, al aniversario del fusilamiento de 13 mujeres, la mitad menores de edad (en aquella época la mayoría de edad era a los 21 años) y 43 hombres fusilados en la tapia de este cementerio, mundialmente conocidas por las 13 Rosas. Fue uno de los episodios más crueles de la represión franquista.

Todas eran militantes socialistas y comunistas, eso las convirtió en culpables sin posibilidad de perdón de la pena de muerte. Hacía cuatro meses que había terminado la Guerra Civil. Madrid, destruida y vencida tras tres años de acoso, de bombardeos y resistencia ante el ejército sublevado, intentaba adaptarse al nuevo orden impuesto por el general Franco, el 3 de agosto de 1939,

un tribunal militar las condenó a muerte acusadas de "adhesión a la rebelión", dos días después se cumplió la sentencia.

Las 13 rosas han conseguido que sus nombres y su memoria no se entierren y 76 años después de su muerte, su historia y su lucha siguen vivas en forma de homenajes, libros, teatro y cine.

Al acto acudieron unas 200 personas con banderas republicanas y comunistas, viviéndose momentos de mucha emoción al ir depositando los presentes rosas rojas debajo de la lápida que recuerda los nombres de estas valientes mujeres que dieron su vida por sus ideas.

Como dijo Julia Conesa, de 19 años y una de las asesinadas por el fascismo esa fatídica mañana, que sus nombres no se borren de la historia.

Enrique Castro

# Escuela Básica de verano



Durante los pasados días 7, 8 y 9 de Agosto se ha celebrado en Mérida (Badajoz) la primera Escuela Básica de Verano, enfocada como escuela de formación contra el paro y la precariedad. Ha estado organizado por los Campamentos Dignidad de Mérida junto con la Marea Básica contra el Paro y la Precariedad, en el IFEME (Institución Ferial de Mérida), y el alojamiento se hizo en el Albergue de Mérida.

En esta escuela básica hemos confluído en un espacio de reflexión

y participación, toda una red de colectivos unidos por la lucha común contra la pobreza y la precariedad, para compartir experiencias y una diversidad de miradas y análisis sobre la explotación y la exclusión, tratando de encontrar propuestas que nos comprometan con nuestros intereses colectivos.

Durante los tres días se han celebrado diversos talleres y presentaciones (ver calendario adjunto), en los que se ha hablado y debatido de diversos temas como la situación política y económica actual,

la manipulación de los medios de comunicación, se expusieron las experiencias de Ramiro Pinto y Juanjose Huerta (compañeros que han realizado sendas huelgas de hambre), y la de activistas de diversos colectivos de todo el Estado español nos contaron las acciones que han realizado para visualizar la pobreza y reivindicando la Renta Básica Incondicional.

Un taller a destacar fue el que se celebró el sábado en que se dio una razonada explicación de una realidad que no se termina de aceptar, que el empleo ha dejado de ser un medio eficiente del reparto social de los recursos y que el trabajo humano en la producción de bienes es cada vez menos necesario, siendo sustituido por sistemas automáticos y robotizados mucho más eficientes; siendo necesario un cambio de modelo para repartir toda esta riqueza de una forma justa.

Otra exposición importante fue la que desarrolló la psicóloga Carmen Cañada, que nos ofreció una amena y espectacular exposición sobre los efectos y consecuencias de la pobreza y la precariedad sobre nuestra salud mental, dejándonos una frase muy interesante: "la mejor medicación es el activismo". La jornadas se cerraron el domin-

go con una asamblea abierta de la Marea Básica con todos los colectivos presentes, en la que se habló de la criminalización de la pobreza que se está llevando con los juicios abiertos tanto a la Corrala Utopía de Sevilla y a los Campamentos Dignidad de Mérida, acordándose acciones de apoyo a estos colectivos, y también se habló de como apoyar a nivel nacional a la semana europea de Universal Basic Income, convocada la semana del 14 al 20 de Septiembre.

En resumen, aunque agotadora, estuvimos todos de acuerdo que la experiencia fue muy enriquecedora y, sobre todo, sirvió para sentirnos juntos en la lucha por la Renta Básica, que tiene que ser una realidad para salir de esta espiral de precariedad, y por ende de pobreza creciente, a la que hemos llegado en este siglo XXI y la necesidad de terminar con este sistema actual irracional que nos ha tocado vivir.





# Aula de Historia. Lo que no te han contado.

LA REPÚBLICA EN GUERRA (1936•39)

Colaboración entre el CAUM  
y Asambleas Ciudadanas  
Somos Más

Lugar: Club de Amigos de la  
Unesco de Madrid.  
Calle Atocha 20, 1º Izq.

Presentado y organizado por  
José Luis Garrot

Comienzo de los actos a las  
19:00 horas.

## • 24 de septiembre

La República en Guerra I. Entre la soledad y el acoso Nazi•Fascista. Por Miguel Campos, Doctor en Historia y especializado en intervención extranjera en la Guerra Civil española. La República fue abandonada por las democracias occidentales mientras Franco recibía todo tipo de ayudas de las potencias fascistas.

## • 22 de octubre

La República en Guerra II. Por supuesto que los matamos, ¿qué esperaba usted?. Por Alejandro Torrús, periodista, ha escrito varios artículos sobre la violencia y los asesinatos cometidos por los franquistas durante la Guerra Civil.

## • 26 de noviembre

La República en Guerra III. La iglesia avalista de Franco en la Guerra Civil. Por José Luis Garrot. Historiador, arabista y redactor de la revista ASAMBLEA. Hablará de la colaboración de la iglesia con Franco, participando incluso en la preparación de las listas de los que deberían ser asesinados, y formando parte de los pelotones de ejecución.

# AULA DE HISTORIA

Lo que no te han contado

---

26 Noviembre de 2015

LA IGLESIA AVALISTA DE FRANCO  
EN LA GUERRA CIVIL

**José Luis Garrot**

Historiador, arabista, redactor de la revista digital ASAMBLEA.

El comienzo del acto será a las 19,00 horas.

Club de Amigos de la Unesco de Madrid. C/ Atocha, 20, 1º Izda

asambleas ciudadanas  
**somos  
más**

CAWM

# SPIKE LEE

## O EL NACIONALISMO AFROAMERICANO EN EL CINE ESTADOUNIDENSE

Rafa Mateos



Cuando se habla de directores de cine estadounidenses de raza negra, un nombre salta inmediatamente a la palestra, Spike Lee. Esta fama se debe, en gran medida, a que aborda los prejuicios raciales en Estados Unidos de una forma contundente y gráfica.

Spike Lee (Shelton Jackson Lee) nace en Atlanta el 20 de marzo de 1957. Lee es uno de los directores –como Woody Allen o Martin Scorsese– que sitúa la acción de sus películas en Nueva York. Dentro de su prolífica carrera destacan filmes como *Do the right thing* (*Haz lo que debes*), *Jungle fever* (N), o *Malcolm X*. A pesar de la calidad de muchas de sus obras, tan sólo ha sido galardonado con un Oscar honorífico (el único Director de raza negra que

ha sido galardonado con el Oscar a la mejor película, ha sido, en 2014, Steve McQueen, por su obra *12 años de esclavitud*). Este hecho demuestra la gran desigualdad en el trato que dispensa Hollywood a los directores según sea el color de su piel.

En sus obras, Lee no sólo habla de las minorías negras, también da cabida a los italianos, e incluso a los irlandeses. En su discurso Spike Lee aborda, desde diferentes perspectivas, prejuicios de toda índole: morales, sexuales, religiosos, etc. Analizando algunas de sus películas podemos profundizar en el mensaje del director afroamericano.

En *Summer of Sam* (*Nadie está a salvo de Sam*), obra prácticamente desconocida; Lee aborda la situación de la mi-

noría italiana. No acude, como hubiera sido lo fácil al recurso de la Mafia —aunque ésta aparezca\*, sino que achaca la “guetización”<sup>1</sup> a la falta de acceso a la educación al alto índice de paro entre la población de origen italiano. El estallido de violencia que sufre New York tras un apagón en toda la ciudad, protagonizado por italianos y negros, no es sino la consecuencia de la situación de precariedad en la que viven estas comunidades.

En *Jungle Fever (Fiebre salvaje)* y utilizando como hilo conductor el romance entre un hombre de raza negra y una mujer blanca de origen italiano, Lee nos ofrece una nítida imagen de cómo es la vida en los guetos, y como la comunidad negra es víctima de una sociedad que les margina y que les niega el acceso a las herramientas que puedan hacer que consigan cubrir sus necesidades más básicas, provocando unos índices de drogadicción, delincuencia e prostitución que alcanzan cotas alarmantes. Pero también en el propio racismo existente entre las minorías. El propio protagonista se niega a tener hijos con su amante italiana porque no quiere hijos con “mezcla de sangre”, cayendo él mismo en el racismo del cual es víctima.

Pero sin duda es en *Malcolm X* donde, a través de narración de la vida del líder negro de los años sesenta, Lee hace suyo el discurso en contra del segregacionismo y de la lucha por una nación afroamericana que proclamaba Malcolm X —al igual, aunque con distintos puntos de vista, que el otro gran líder negro en la lucha por los derechos civiles, Martin Luther King— hasta su asesinato el 21 de febrero de 1965. Con este film, Lee hace una llamada a la aceptación, no sólo en Estados Unidos, mutua de todas las razas y culturas. Tal y como defendía Malcolm X, había que acabar con la colonización mental, sobre todo del hombre negro.

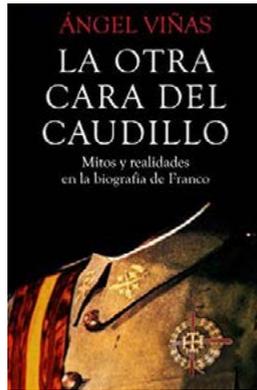
Hace tiempo tuve ocasión de conocer a un protestante irlandés que mantenía relaciones con una mujer católica de raza negra. Me narró como, cuando estaba en un barrio católico, sus habitantes le despreciaban por ser protestante; cuando estaba en un barrio protestante, era criticado por salir con una católica, y cuando estaba en un barrio negro, era despreciado por salir con una de “sus hermanas”... todos, no solo los negros, somos víctimas de algún tipo de colonización, y ya es hora de asumir tal realidad e intentar eliminarla.

1 El término «guetización» es una traducción directa de “ghettoization”. No existe en el diccionario de la R.A.E, pero es un término habitualmente utilizado cuando se habla de este tema.

# LA OTRA CARA DEL CAUDILLO

Ángel Viñas

Una vez más el profesor Ángel Viñas da una lección de cómo escribir la historia. En esta obra nos desvela algunas realidades de la verdadera cara del dictador que gobernó los destinos de España durante casi cuarenta años. También, como siempre, el profesor Viñas avala todas las tesis que expone en su obra con el respaldo de numerosa



documentación, algo que no suelen hacer los historietadores neofranquistas, como es el caso de Stanley G. Payne y Jesús Palacios en una reciente hagiografía que publicaron sobre Franco.

Por un lado desmonta a aquellos que cuando hablan del régimen franquista lo suavizan diciendo que fue un régimen autoritario, obviando que el propio Franco lo definía como autoritario. Viñas demuestra lo que fue, una dictadura pura y dura. También demuestra la gran similitud que tuvo su régimen, y su actuación personal, con el régimen nazi y Adolf Hitler, similitudes que no son simples casualidades y que permiten homologar al franquismo con el nazismo.

Pero posiblemente lo que más interese al gran público es como explica pormenorizadamente como logró amasar su fortuna personal, haciendo uso de los más sucios recursos, como fue apoderarse para su per-

sona de parte de los donativos que la gente hacía para ayudar a los sublevados durante la guerra de España. Esta usurpación hace que, a 31 de agosto de 1940, la fortuna personal en cuentas corrientes ascendiera a más de 34 millones de las pesetas de entonces, que supondrían unos cuantos cientos de millones de los euros actuales.

No se quedaron ahí los turbios negocios del dictador. De la venta de 600.000 kilos de café donados por el dictador brasileño Getulio Vargas a la “causa” Franco obtuvo más de siete millones y medio de pesetas. También nos cuenta como se hizo con una gran extensión de terrenos cultivables a nombre de una sociedad por él creada a través de testaferros – al más puro estilo Rodrigo Rato\*, Valdelafuente S.A.

En definitiva una obra de lectura imprescindible tanto para los profesionales de la historia como para todo aquel que quiera conocer la verdadera cara del dictador, lejos de la imagen que de él quisieron dar sus panegiristas, y que aún quieren dar los más llamados historiadores revisionistas, que no son otra cosa que ineptos juntaletas que desearían que un genocida como fue Franco siguiera rigiendo los destinos de España.

# EL PRECARIADO

Guy Standing



En el mundo de laborismo perverso de los viejos sindicatos de clase, donde la creación de puestos de trabajo a toda costa y la consecución de un empleo de por vida al estilo Mussolini de 1937, hemos olvidado que el trabajo, entendido como esfuerzo y no como empleo, es digno per se, y que nuestros representantes se están dedicando a negociar

las condiciones de nuestra esclavitud laboral a precio de saldo... lo peor está sería “el regreso a la vieja normalidad”. Porque el empleo es la respuesta equivocada a una pregunta equivocada.

Hemos llegado al límite de presenciar un “cuasisordeo” de un puesto de trabajo en 2013 como si fuera un premio o una bendición y hemos

perdido la consciencia sobre el valor del trabajo no mercantilizado. Nos sentimos culpables y pobres, fuera de la clase obrera, pero cumplimos un servicio: el precariado produce la riqueza que enriquece a otros, una riqueza que quizá se ve menos pero es muy necesaria y tiene un valor en euros que no valoramos.

Esta lectura redactada por Guy Standing de manera deliciosa pretende ser una exhibición pública del orgullo de esta nueva clase de proletariado precario: el Precariado, que ya no está dispuesto a producir riqueza para no poder disfrutar de ella ni a verse abocado a pautas fordistas y empleos rutinarios. El tiempo no es oro, es arroz.

A medida que avanzamos en la lectura nos damos perfecta cuenta de hasta qué punto muchas de nosotras pertenecemos a este grupo social debido al estado de precariedad en el que vivimos inmersas en cualquiera de sus formas (obreros, becarios, profitécnicos, etc.) siendo un asalariado corriente quien recibe dinero por esfuerzo y un trabajador a sueldo el que recibe compensación por su dedicación o servicio. La idea de "Status Truncatus" asociada a la ocupación ha provocado la progresiva desaparición de la conciencia de clase.

La temporalidad de los puestos

de trabajo y su precarización han producido un sentimiento de inconformismo y rebeldía con los llamados cuellos blancos porque no es lo mismo tener un trabajo eventual que realizar trabajos eventualmente (1980).

Hoy, por añadidura, en países como Japón la discordancia de status se produce de tal manera que, a mayor formación o cualificación del trabajador, se observa una mayor disminución del sueldo. El precariado carece de seguridad laboral en cualquiera de sus formas en un mundo donde conocer y decir la verdad parece ser transgresor y recibe masivas críticas.

La realidad actual ha vaciado de servicio y de contenido multitud de puestos de trabajo y se ha producido su mercantilización con un rentable "engrosamiento de títulos" en los sistemas educativos. Hay un "precariado emergente" muy cualificado que flota por el mundo pero que no llega a conocerse ni a organizarse.

Hemos visto alimentar comportamientos xenófobos o discriminatorios con personas migrantes no dejándolas pasar nuestras fronteras e incluso ofreciendo una compensación económica a aquellas que retornaran a sus países de origen. Huéspedes apenas tolerados con derechos restringidos de ciudada-

nía, residentes acogidos de los que, de entrada, se presume un comportamiento asocial o delictivo por el simple hecho de ser inmigrantes.

Vivimos sometidos a la disciplina del reloj pero hemos perdido el control de nuestro tiempo.

Vivimos con el tiempo dividido en bloques vacacionales y laborales.

La economía, la estadística y la política se configuran con el trasfondo de la sociedad industrial. Hemos olvidado lo que entendían los griegos por trabajo y hemos caído en la Trampa Laborista de este sistema de nuevas tecnologías donde se descubre una pérdida masiva del control del conocimiento, la ética y el tiempo; donde la máxima es trabajar y formarse para trabajar, donde las habilidades requeridas para vivir están difusas y hay que vivir eternamente actualizado. Millones de personas tienen un exceso de habilidades en este siglo XXI que no pueden ejercitar. ¿Es esto “desempleo voluntario”? Estas cuestiones están suscitando la inseguridad sobre las propias capacidades y la crisis existencial, si bien no se trata de ser tan bueno como ayer sino de ser tan bueno como deberías ser mañana y se produce, de no mantenerse actualizado, la descualificación.

Hoy en día el que no sabe, pierde dinero. Y aquel que tiene mucho

tiempo libre o dedica mucho tiempo al cuidado de otros no está bien visto. Encuentras mil agencias que te dan formación en empleabilidad y que te proponen un cursillo para redactar tu currículum. Con la multitarea y la conectividad constante es imposible concentrarse. Hay un Síndrome Colectivo de Déficit de Atención.

Se ha sustituido el concepto de ocio por el de holgazanería y no hay tiempo de calidad para lo creativo o lo artístico o para la participación en la vida pública y tampoco está incentivado. Se crea un sentimiento de culpa por la excesiva utilización del tiempo para estas cuestiones. El sistema exige una inmediatez en la disponibilidad que difícilmente permitirá que desarrolles este tipo de habilidades ni medio minuto si es posible. La pobreza del ocio y la desestructuración del trabajo son rasgos significativos del arrebatamiento del tiempo precario.

Hace ya mucho que las horas en el trabajo no son lo mismo que las horas de trabajo.

Nos inducen a trabajar fuera del horario laboral y el trabajo no es libre si bien no puede realizarse de manera autónoma. Las ayudas para trabajar en generar empleo le son dadas a las empresas, no a las personas trabajadoras (lo son todas en

potencia, no lo olvidemos). Existe un nuevo neodarwinismo y una política de descenso a los infiernos de supervivencia sólo del más apto, de reverencia a la competitividad y a la responsabilidad individualista irrestrictiva. Cualquiera que se rebelará pasará a ser un inadaptado o un parásito, villano o fracasado y los pobres tendrán que demostrar que no son holgazanes en una sociedad panóptica de paternalismo libertario.

Si tener empleo ha de hacernos felices y nos empleamos a fondo en encontrar uno... ¿Por qué no lo somos cuando lo tenemos? Nos hacen combatir el hábito de no trabajar del desempleado cuando no está demostrado que tal hábito exista. Lo amenazan con la pérdida del subsidio o prestación por desempleo si no va a recoger basuras, limpiar paredes, o cualquier tipo de “trabón” que se les ocurra, cualquier cosa para que la persona desempleada desista de solicitar la prestación o subsidio, en una trampa de la pobreza, el desempleo y la precariedad que demoniza al precariado, del que no sólo forman parte los inmigrantes, sino los parados y precarias, los beneficiarios subsidiarios, los delincuentes, etc. Tampoco hay un interés poderoso que lo represente. Nuestra política de siempre es la de “arremetidas verbales” a falta de unas líneas políticas

que faciliten el ascenso del precariado hacia otra dirección.

En conclusión, Guy Standing nos muestra cómo el precariado es presentado como necesitado de control, terapia y coerción para que trabaje, pero no la solución paternalista y libertaria de los “trabonos” que sólo perturba o interrumpe cualquier intento de construirse una vida profesional. El diagnóstico de la terapia acentúan el sentimiento de precariedad y aún no hay política a la que apelar para evitar la cólera del precariado y su insatisfacción, sino más bien lo contrario. La vigilancia no se puede detener una vez legitimada y fomenta sin descanso la agresión y la sospecha. El control preventivo induce a la desconfianza. No se puede vivir con miedo.

El texto invita a todo precarizado a unirse para hacer un elogio a la ociosidad y al sentido de la proporción. El ocio no es un juego. Necesitamos libertad asociativa y una voz colectiva anti-falacias que invite a la movilización, y esta lectura nos parece una excelente invitación a salir de la trampa neoliberal. Si la izquierda sigue representando los intereses del trabajo, perderá su credibilidad por defender una forma moribunda de trabajo por una forma moribunda de vida... Uds. Mismas...

# POEMA REVOLUCIONARIO

Lizette Niampira

Hoy te escribo a ti bello ciudadano  
que recaes una vez más  
en un mundo de tristeza y soledad  
que no te deja avanzar.

Lucha por la libertad,  
y por todos aquellos  
que te quieren derrotar.

Que comience un nuevo día  
a vivir con alegría,  
tratando de interponer,  
la injusta ley que hay en nuestro país.

Que triste saber,  
que hay muchos niños que se acuestan sin comer;  
y los políticos derrochando  
los impuestos que pagamos,  
en un estado injusto y desconsiderado.

Pero que podemos hacer?  
Si nacimos en este país !  
A luchar por lo que tenemos y continuar caminando  
y re•intentando tener paz en la ciudad;  
tener niños sanos y alegres sin cesar.

!Mirad esa carita angelical  
que nos dice ya no más!  
y cuando caiga la noche  
haya un brillo en sus ojos ,  
la alborada de LIBERTAD!