

ASAMBLEA



**REPÚBLICA O MONARQUÍA / REQUÍEM POR EL RÉGIMEN /
LA DEMAGOGIA DE LAS CIFRAS (I) / ENTREVISTA A CARLOS
BARROS / ACTOS DE AACC SOMOS + / EL MACARTISMO /
UN SILENCIO IMPERDONABLE / ROUSSEAU, UN PENSADOR
SINGULAR / TIEMPOS DIFÍCILES PARA PERSONAS ENFERMAS
/ UN EJEMPLO DE SOLIDARIDAD / AMANECE QUE NO ES POCO
/ EL POETA ES UN FINGIDOR / WEBS / LIBROS**

Editor: José Luis Garrot

Redacción: José Manuel Calvo, José Antonio Cid, Javier García, José Luis Garrot, Javi Guadalupe, Alberto Jiménez, Rafael Mateos, Ismael Millán, Marta Sánchez de Ron

Colaboración: Javier Díez Espinosa, Dori Fernández, Damián Martín Olabarrí, Angels Martínez Castells, Pedro Soler

Opinión: José Antonio Cid, Marta Sanchez de Ron, José Manuel Calvo del Olmo, Ramón Espinar, Carlos Sánchez Mato

Correctores: José Manuel Calvo del Olmo, Rafa Mateos

Documentación: Redacción ASAMBLEA

Dirección de Arte: Ismael Millán

Maquetación: Ismael Millán

Fotografía: Paulo Etxeberria

Ilustración editorial: Nasimo (graffity), Elizmita

Colabora: Si quieres mandarnos fotos, artículos, ilustraciones etc... mándanoslo a:
revista.aaccsomasmas@gmail.com

Cartas al director: Ponte en contacto con nosotros en:
revista.aaccsomasmas@gmail.com

DESCÁRGATE LA REVISTA



SUMARIO

Això explica que
pobres - més d'un miler de
milles per hora al llarg de
i un nivell de velocitat
ment insatisfactòria
janes i poblats per a
que equilibri

EDITORIAL

La revista portavoz de **Asambleas Ciudadanas Somos Más** cumple un año. Hemos aprovechado la ocasión para cambiar nuestra cabecera, a partir de ahora pasará a denominarse **ASAMBLEA**.

¿Por qué crear una revista? En **AACC Somos Más** creemos firmemente que el cambio social que tanto se necesita puede venir únicamente a través de una concienciación de la ciudadanía. Pero esta concienciación no debe ser producto de las líneas marcadas por la ideología de ningún partido político, sino que debe nacer del conocimiento de los ciudadanos de la situación real en que les toca vivir y, a partir de ese conocimiento, poner en marcha su espíritu crítico.

La herramienta fundamental para llevar a cabo los presupuestos anteriormente mencionados es la información. Ese es el principal objetivo de **ASAMBLEA**: proporcionar a sus lectores la información necesaria para que extraigan de ella sus propias conclusiones, sus exigencias y, esperamos, la convicción de que el actual sistema sociopolítico debe cambiar porque, tal y como está, ya no sirve.

Quizá el amable lector diga «pero si ya existen muchos medios de información, ¿qué tiene de diferente éste?» **ASAMBLEA** se diferencia de los medios convencionales en que no está al servicio de ningún lobby empresarial, no es el vocero de los órganos de poder, léase económicos o políticos; **ASAMBLEA** informa sobre lo que esos medios ocultan. Pero también se diferencia de los medios que son correa de transmisión de partidos o de determinadas organizaciones ciudadanas al huir de las soflamas, dogmatismos baratos, populismos trasnochados, etc.

AACC Somos Más no se adscribe a ninguna corriente ideológica concreta. Somos progresistas, de eso no cabe duda, pero no seguimos ningún catecismo, ni tenemos ningún gurú que nos dirija. En **AACC Somos Más** pensamos que todo ser humano tiene la suficiente capacidad para sacar sus propias conclusiones. Todos y cada uno de nosotros somos intelectuales en potencia y, por tanto, tenemos la capacidad de hacer nuestros propios análisis y articular nuestras propias teorías.

El objetivo final de **ASAMBLEA** es proporcionar a sus lectores una información contrastada y veraz sin necesidad de lanzar ideas y premisas que deban ser seguidas «a pie juntillas». Nos limitamos a trasladar noticias, reflexiones y valoraciones para que, a partir de ellas, el lector pueda formarse su propio criterio.

En **AACC Somos Más** no somos ni marxistas, ni anarquistas, ni leninistas, ni trotskistas. Simplemente somos hombres y mujeres que no quieren que nadie piense por ellos. Esta idea es la que pretendemos trasladar con **ASAMBLEA**.

Sean ustedes, amables lectores, lo que quieran, pero sean ustedes mismos.



REPÚBLICA VS. MONARQUÍA

Damián Martín Olabarri



En estos días pasados de escaso seguimiento de los fastos y fanfarrias con motivo de la coronación del Tte. Coronel Felipe de Borbón, se ha avivado más que nunca el debate entre monarquía y república. Los ciudadanos hemos alzado la voz y exigimos poder decidir. El debate está ahí, la petición de un referéndum ha aparecido para quedarse, y no podrá seguir negándose por mucho tiempo más.

Como era de esperar, la cortesana re-acción mediática ante esta inquietante situación ha sido inmediata. Ríos de tinta y miles de horas en radios y televisiones gastadas en avalar y alabar las bondades de nuestra monarquía. Justificando lo injustificable, prietas la filas, no se admite discusión posible. Aquella frase de “lejos de nosotros la peligrosa novedad de discurrir” con la que un grupo de profesores de la Universidad de Cervera agasajaron a Fernando VII, sigue vigente en muchas mentalidades.

Pero las monarquías — que hundan sus raíces en un secular control del poder financiero, militar y religioso para la dominación de los pueblos en beneficio de las oligarquías —, más allá de la fascinación novelesca que produce en las masas su calculada mezcla de halo de santidad, misticismo y adoración al ungido de entre todos los hombres, no soportan un mínimo debate racional.

Una monarquía, por definición, no es democracia. De tal modo es así, que para su legitimación necesita apellidos; monarquía constitucional, monarquía parlamentaria, además de disponer de una cohorte de adoradores que hablen de tradición, servicios históricos, estabilidad, unidad de la patria, y que estén dispuestos — como lo están — a chapotear en el ridículo sin rubor con afirmaciones contradictorias como que “en España tenemos

una república coronada” o “somos de hondas raíces republicanas pero apoyamos la monarquía”.

Otro de los argumentos preferidos es el de que grandes países democratas y desarrollados de Europa tienen monarquías. Aparte del hecho de que cada pueblo decida soportar o no su propia monarquía, existe un hecho diferenciador con respecto a España que no puede pasar desapercibido; las monarquías europeas — con mayor o menor convicción —, al menos lucharon contra el fascismo. En España, por el contrario, es heredera de él.

No podemos, ni debemos, olvidar que la última forma de estado legítimamente establecida en España fue la república. Su advenimiento tras la huida de Alfonso XIII — los Borbones siempre han optado entre huir o sojuzgar al pueblo —, hizo posible que se celebraran en junio de 1931 elecciones generales a cortes constituyentes, las cuales redactaron la constitución de la II República. En noviembre de aquel año, además, se produjo un hecho que ha sido históricamente silenciado; esas cortes constituyentes — requisito indispensable de legitimidad constitucional —, aprobaron un acta acusatoria declarando culpable de alta traición a Alfonso de Borbón (Alfonso XIII), indicando que “... será degradado de todas sus dignidades, derechos y títulos...” y que “... le declara decaído, sin que pueda

reivindicarlos jamás ni para él ni para sus sucesores” (Gaceta de Madrid de 28 de noviembre de 1931).

La legitimidad monárquica de la que presume el régimen, barnizada de democracia — con ruido de sables — por la Constitución de 1978, es en realidad heredera del fracasado golpe de estado de 1936 contra el poder legítimamente constituido, que desembocó en una guerra civil y en una cruel dictadura de 40 años. Mediante la ley de Sucesión de 1947, el genocida dictador Franco, además de reservarse el puesto vitalicio en la jefatura del estado, se reservaba también la facultad de designar a su sucesor “a título de rey”. En 1969 esa designación se produjo y Juan Carlos de Borbón juró lo principios del Movimiento y su fidelidad al caudillo.

El 22 de noviembre de 1975, dos días después de la muerte del dictador y “desde la emoción en el recuerdo a Franco”, juró por dios y sobre los santos evangelios “cumplir y hacer cumplir las leyes fundamentales del reino y guardar lealtad a los principios que informan el Movimiento Nacional”. Desde esa fecha ha mantenido esos juramentos. Juan Carlos de Borbón jamás ha prometido o jurado fidelidad a la Constitución de 1978 que dice defender. Esa es la herencia que se perpetúa en su hijo Felipe VI.

En democracia, la legitimidad la dan los votos, y todos los cargos políticos han de ser elegidos por el pueblo, lo cual solamente es posible en un sistema político como la república.

¿Pero queremos los republicanos solamente cambiar un rey por un presidente? La respuesta ha de ser no. El mero hecho de sustituir el derecho de cuna por el derecho de urna, no permite el proyecto de convivencia que debemos alcanzar.

La república como sistema político debe ineludiblemente enmarcarse en el escrupuloso respeto al Medio Ambiente y la defensa de los Derechos Humanos, garantizando de este modo la Justicia, la Igualdad y la Laicidad, componentes imprescindibles para la consecución de la Libertad del ser humano.

Porque la Libertad no existe con el condicionamiento del hambre, de la incultura, del miedo a los chamanes, del miedo a alzar la voz, a la denuncia, a la protesta. Esa “mayoría silenciosa” tan apreciada por el Poder, no es libre por el mero hecho de votar de cuando en cuando con qué salsa la van a cocinar.

En materia de medio ambiente, es indiscutible e ineludible actuar, no ya en su conservación — que tam-

bién—, sino en su defensa y recuperación. Su destrucción en aras de un mal entendido progreso basado en el crecimiento y la competitividad en lugar del desarrollo y la cooperación, nos abocan irremediablemente a un desastre de insospechadas consecuencias. Debemos ser capaces de recuperar la conciencia de ser ciudadanos y olvidar el papel de consumidores que nos han impuesto. Desarrollar en consecuencia, una “economía a escala humana” (M. Max-Neef).

objetivos, no cayendo en el desdén y la dejadez.

El pueblo español ha demostrado y demuestra siempre su generosidad y solidaridad en los momentos críticos y en entornos que entiende cercanos. Debemos conseguir que esos valores innatos que nos caracterizan alcancen también la esfera de lo común, erradicar de nuestro acervo cultural la “simpática picaresca” que sirve de base y justificación a la pirámide de la corrupción.

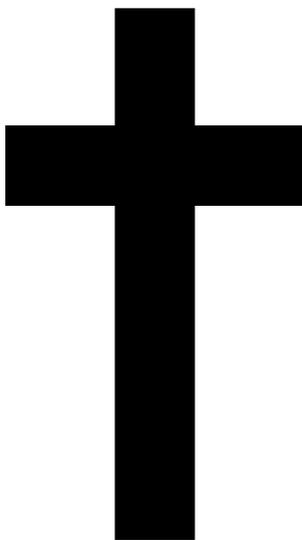
En democracia, la legitimidad la dan los votos, y todos los cargos políticos han de ser elegidos por el pueblo, lo cual solamente es posible en un sistema político como la república.

Pero estos valores han de ser asumidos por la sociedad civil con convicción, como auténticos vertebradores de la convivencia, aceptados y defendidos por todos, donde lo colectivo sea sentido como propio y no como algo impersonal y ajeno que no importe dilapidar o destruir.

Rechazar el individualismo del “sálvese quien pueda” o el sentimiento de culpa del fracasado propugnados por el sistema establecido. Recordemos que en EE.UU. no hay pobres, hay “losers” (perdedores).

Este es sin duda nuestro gran reto como sociedad; implicarnos en lo colectivo, vigilar y exigir a nuestros representantes el desarrollo de esos valores, asumir a través de la democracia participativa nuestra responsabilidad en la consecución de esos

Pero los advenimientos han demostrado su fragilidad histórica. Los únicos pueblos que han consolidado su modelo republicano de libertades han sido los que han luchado por ella y la han mantenido con rumbo firme. La República, esta república de los de abajo, del 99%, o la traemos entre todos o no será.



RÉQUIEM POR EL RÉGIMEN

José Manuel Calvo



«Juro por dios y sobre los santos evangelios, cumplir y hacer cumplir las leyes fundamentales del reino y guardar lealtad a los principios que informan el Movimiento Nacional».

Tras pronunciar estas palabras, Juan Carlos de Borbón y Borbón era proclamado jefe de estado del Reino de España a la muerte del general Franco como su sucesor a título de rey.

Así comenzaba la llamada transición a la democracia. Una transición que, para muchos, consistió básicamente en la transformación de la dictadura franquista en un régimen de

libertades mediante la incorporación de algunos, más bien pocos, procedimientos de participación ciudadana que otorgaban al sistema una apariencia formalmente democrática. Cómo no recordar aquel chiste gráfico de la época en el que un personaje exclamaba «¡pero hombre! habernos dicho que la democracia era esto y habríamos venido mucho antes».

Hoy, el sistema económico, legislativo, político y social surgido de aquella transición –que nadie sabe con certeza cuando terminó– muestra síntomas muy evidentes de agotamiento en todos sus estamentos. El poder judicial, con una justicia que no es igual para todos y ya ni siquiera es gratuita y universal; el poder político, con un bipartidismo que ha perdido la mayor parte de su base electoral y no suma ni el 50% del voto; el poder económico, con un empresariado –nos referimos, por supuesto, a los grandes empresarios– parasitario y caciquil, que está dispuesto a condenar a la precariedad y al desempleo a la mayor parte de los trabajadores para mantener su tasa de ganancia; y, por supuesto, la jefatura del estado, con una corona sumida en el más absoluto descrédito que pasa chapuceramente del padre al hijo sin que la ciudadanía pueda decir nada al respecto.

En resumen, la corrupción se ha institucionalizado y se extiende por todos los rincones del sistema. Sin embargo, esto no es algo reciente. ¿O es que nos hemos olvidado del GAL (terrorismo de estado), de los casos Filesa y Naseiro (financiación ilegal de los dos grandes partidos), de los amigos del borbón (Mario Conde, Colón de Carvajal, Javier de la Rosa...) entrando uno tras otro en la cárcel? La lista de crímenes, delitos y corrupciones cometidos y auspiciados por el estado español es interminable.

La pregunta entonces es por qué hoy la ciudadanía no está dispuesta a admitir situaciones que tiempo atrás toleraba y, en ocasiones, incluso celebraba.

El elemento diferencial central radica en la capacidad que tenía hasta hace bien poco el Régimen para garantizar la paz social y que hoy ha perdido. El paro masivo, la desigualdad creciente, el exilio forzado, la precariedad o los desahucios son prueba de ello. De ahí, que muchos diagnósticos coincidan en que estamos viviendo una crisis de régimen. Esta crisis tiene unas causas, unas razones políticas que vamos a tratar de esclarecer en este artículo.

El régimen del 78 surge de un pacto de convivencia entre la clase dominante del país (Banca-Grandes Constructoras-Terratenientes-Iglesia-Ejército) y las clases subalternas (básicamente, asalariados y pequeños empresarios). Ese pacto se sustentaba en un reparto de la riqueza –desigual pero generalizado– y de mejora de las condiciones de vida y aumento de la capacidad de consumo de los trabajadores a cambio de no cuestionar los privilegios de la oligarquía. El borbón, heredero del dictador y jefe de las fuerzas armadas, fue aceptado por todos los participantes en aquel pacto –incluido el Partido Comunista– al entender, entonces, que era la única figura capaz de asegurar la perdurabilidad del acuerdo.

Pero aquel consenso se produce en un momento en el que el estado español formaba parte de un bloque hegemónico tanto el plano político (la CEE) como en el militar (la OTAN) [1]. Esta situación permitía mejorar las condiciones de los trabajadores sin reducir los privilegios (la tasa de ganancia) de la oligarquía empresarial mediante el mecanismo de trasladar la explotación a la periferia (África, Asia y América Latina), a la naturaleza (extrayendo recursos por encima de los ciclos de renovación) y a las generaciones futuras (a través de la emisión de deuda).

Sin embargo, desde hace unos años esto ya no es posible. Han surgido nuevos bloques globales –China aparece como primera potencia económica mundial, surgen alianzas como el ALBA o la CELAC en América Latina y se incrementa sustancialmente la conflictividad laboral y social en muchos países del norte de África–; se han empezado a aplicar medidas para regular la sobreexplotación de la naturaleza ante la evidencia del cambio climático; y, finalmente, los tenedores de la deuda han decidido reclamarla. La confluencia de este conjunto de circunstancias dio lugar a la crisis de 2007.

En España, esta crisis se agrava con el pinchazo de la burbuja inmobiliaria –que se enmarca en la crisis global de deuda– y la existencia de un conflicto latente entre los herederos

del franquismo y los demócratas. Comienza, a partir de entonces, una ruptura de los consensos del 78 que se hace visible por primera vez en la aparición del 15M en mayo de 2011. El 15M invierte el discurso dominante hasta el momento –hemos vivido por encima de nuestras posibilidades, hay demasiados funcionarios, los inmigrantes nos quitan el trabajo, etc.– y abre un proceso destituyente con dos consignas muy sencillas: «no somos mercancías en manos de políticos y banqueros», diciendo NO al pago de la deuda a costa de empeorar las condiciones de vida de la mayoría de la población; y «no nos representan», señalando la incapacidad de los parlamentarios de responder a las demandas de los ciudadanos por su absoluta obediencia a poderes nacionales y extranjeros. Esta etapa finaliza con el acuerdo entre los dos partidos del Régimen para modificar el artículo 135 de la Constitución a fin de priorizar el pago de la deuda sobre el gasto social, un hecho que consagra otro de los eslóganes centrales del 15M: «PSOE y PP, la misma mierda es».

La llegada del Partido Popular al gobierno en noviembre de 2011 –fruto de la nostalgia que una parte de la población sentía hacia la etapa de Aznar y su burbuja junto al descrédito del gobierno Zapatero– lejos de ser una solución, fue un agravante de la crisis. El gobierno de Rajoy, todavía más entreguista que el anterior, no ha hecho

más que aplicar las recetas económicas dictadas por la Troika (Comisión Europea, Banco Central Europeo y Fondo Monetario Internacional), encaminadas siempre a salvaguardar los intereses del poder financiero nacional e internacional sin importarle el coste social que implique.

En este contexto, el estado español ha sido relegado a ocupar un papel subalterno dentro de la construcción europea, con una economía basada en los servicios y las exportaciones —de productos manufacturados de bajo coste— y un estado del bienestar cada vez es más deficiente y restrictivo.

Aprendimos con Maquiavelo que para gobernar no basta con la violencia, también es necesario el convencimiento. Los economistas neoliberales que están justificando los actuales sacrificios en el altar del equilibrio macroeconómico deberían recordar que su gran referente, Margaret Thatcher, decía que «se puede gobernar con dos tercios de la sociedad», no CONTRA esos dos tercios, como está empezando a ocurrir en España y en otros países de la periferia europea. Grecia es el alumno aventajado.

David Harvey señala que el problema central del neoliberalismo es su incapacidad para mantener un sustrato

social amplio que garantice la estabilidad política. En América Latina la implantación del modelo neoliberal necesitó de una extrema violencia ejercida por dictaduras criminales como las de Pinochet o Videla. Pero en Occidente eso no es posible, al menos en el corto plazo que demanda el capitalismo en su actual fase. Para evitar las revoluciones democráticas en Europa, el Sistema tendría que generar una alternativa capaz de garantizar unas condiciones de vida aceptables a un amplio porcentaje de la población y eso no puede hacerlo. El Poder financiero global no va a aceptar un pacto como el que se le impuso después de la Segunda Guerra Mundial. Su descomunal deuda se lo impide.

Aunque se agiten hoy los fantasmas del fascismo y del populismo para evitar el cambio, el verdadero fascismo hoy es el bipartidismo lacayo de los poderes financieros que gobierna en toda Europa, también en España. Muy pronto estaremos en un gobierno de concentración PPSOE que certificará, como ya ha ocurrido en Grecia, el fin del Régimen.

Después de eso, la alternativa popular que se ha ido construido durante todo este periodo tendrá que asumir el mando. La revolución está en marcha.

[1] Aunque España ingresa en la OTAN el año 82 y en la CEE el 86 —posteriormente, por tanto, al periodo inicial de la Transición (1974-1978)— ya formaba parte de facto de ambos bloques, pues los gobiernos que se sucedieron desde los años cincuenta, tanto en la dictadura como en los primeros años de la democracia, estaban claramente comprometidos con la estrategia atlantista así como con el modelo de construcción europea impulsado por Francia y Alemania.

LA DEMAGOGIA DE LAS CIFRAS (I)

Las desvergonzadas mentiras del Gobierno
(de putas y otras lindezas)

José Antonio Cid



Han hecho de la mentira su argumentación principal como forma de justificar sus desmanes. Se sienten fuertes porque enfrente no tienen, o los silencian, a nadie que ponga en evidencia sus trampas.

En el Parlamento, que ironía de nombre, no hay nadie que les rebata claramente y denuncie ante la ciudadanía, actualmente más súbditos que ciudadanos, sus prácticas. Todos ellos son cómplices y «si tú cuentas una mía yo cuento otra tuya», así que hagamos algo controladamente para que parezca que estamos aquí para algo y así distraer al personal, consiguiendo que todo siga igual. En realidad el Congreso podría ser sustituido por una mesa de casino en la que se darían tantas

fichas a cada portavoz como diputados tiene su grupo y el resultado final sería prácticamente el mismo.

Para la ocultación cuentan con TODOS los medios de comunicación, convenientemente atados económicamente al poder financiero, para crear una representación teatral que oculta la verdad. Pero los súbditos intuyen la verdad, que la sufren en sus carnes, por muchos mensajes que les manden. Ahora la moda es decir: “todavía no

os llega, pero estamos en el camino correcto”. De vez en cuando se cuela alguna noticia que les incomoda como la de la realidad de las necesidades de la población infantil, cuando la protección de la infancia debería de ser el objetivo principal de cualquiera que se precie de ser simplemente persona. Pero son unos días de incomodidad que pasan y siguen con la farsa. ¿Quién dijo conciencia? “Que se jodan”, nunca una frase tan breve definió tan claramente una forma de hacer política.

La última mentira que se les ha ocurrido es verdaderamente imaginativa: computar el comercio del sexo y las drogas en el PIB, ello hará que el PIB de 2014 repunte un 4,5% en el 2015, curiosamente año electoral.

Dejemos de lado la rama de la economía normativa, que es lo que queremos hacer, y vamos con la positiva, simplemente descriptiva, que es de la que usan y abusan. Del peligro de esta práctica alertaba ya José L. Sampedro en los años sesenta a los que tuvimos el privilegio de poder escucharle. Hagamos pues unas reflexiones sobre las cifras que falsifican y nos cuentan.

Al comienzo de la crisis, en 2008, nuestra Deuda era del 36,3% del PIB respecto al 60% de media que tenían los países europeos, de manera que comparativamente estábamos franca-

mente bien. El fin del desnortado gobierno de Zapatero se cerró con una Deuda del 69,3% del PIB frente a una media del 82,2% de nuestros socios. Habíamos empeorado notablemente por la desastrosa gestión, pero comparativamente no estábamos fuera del rebaño. Al cierre de 2013 el importe de la Deuda era del 94% frente al 85,9% de media en Europa. En junio de 2014 es ya del 90,1%, cuando el objetivo anual es del 91,4%. Es de aceptación general que cuando la Deuda supera el 90% del PIB el crecimiento

de la economía es inviable. Esas son las cifras, que reflejan la gestión, ¿qué cuento nos quiere contar, Sr. Gobierno, sobre la realidad de su gestión?

Pero hay muchas mentiras en ello: El año fiscal, en materia del gasto público, se cerró el 25 de noviembre de 2013 y no se ha computado aún la carga de las ayudas a la banca. La realidad es que el PIB real está entre un 20 y un 30% por debajo del oficial (según el estudio más fiable, es un 26% inferior). Si nos atenemos a las falsificadas cifras oficiales, con un PIB inflado artificialmente no se

habría producido esta disminución. ¿Cuál sería entonces la conclusión? pues que el PIB no se habría desmoronado y... Zapatero tenía razón, no ha habido crisis.

Somos el tercer país europeo que más aumenta su deuda, solo superados por Grecia e Irlanda y eso que Rajoy y Montoro, que como en el tren de los hermanos Marx van arrojando a la caldera “más madera”, han recordado en Educación, en Sanidad, en Dependencia, etc. La pregunta lógica

ministros, a González Pons, a Cospeidal, a Floriano y el resto de la tropa; además del apoyo de los Marhuenda, Inda y demás fauna. Él comparece en plasma y dice lo menos posible y en todo caso...”salvo algunas cosas”. Fin de la cita.

El endeudarse no es malo si se trata de una inversión, como por ejemplo cuando nos compramos una vivienda. Lo malo es endeudarse para gastarlo en cosas superfluas. No es malo invertir en Educación, Investigación,

Muchos países sudamericanos ya han seguido ese camino. ¿Por qué nosotros no? Pues porque para eso están los partidos que dieron un golpe de estado incruento cambiando la Constitución para primar el pago de la Deuda.

es ¿dónde se va el dinero? ¿Puede ser que a que las empresas del IBEX sean un 60% más ricas desde que empezó a gobernar el Sr. Rajoy? O también que el dinerito está convenientemente guardado en los paraísos fiscales al servicio de los mamandurrios.

Mientras en España nos cuentan que cada vez vamos mejor, el Sr. Montoro, el Sr. Rajoy se vanaglorian cuando viajan al exterior de la caída y hundimiento de los salarios. Allí se explaya y dice verdad. Y hay que reconocer que el Sr. Rajoy trata de mentir lo menos posible, para eso ya tiene a sus

etc., es sembrar para recoger. Lo que es malo es endeudarse para mantener un aparato estatal, y no nos referimos a los empobrecidos funcionarios sino a los chupópteros de la sangre de los súbditos provenientes de los partidos, sindicatos y patronal.

La última mentira que se les ha ocurrido es verdaderamente imaginativa: computar el comercio del sexo y las drogas en el PIB, ello hará que el PIB de 2014 repunte un 4,5% en el 2015, curiosamente año electoral. Y dicen que lo impone Europa. No es verdad. Europa se tapa la nariz y mira hacia

otra parte, como lo hizo en Grecia, ya que lo único que interesa a la canciller del IV Reich es que “su putita” haga lo que beneficie sus intereses. A fin de asegurarse de que así será, los servicios secretos tienen un abundante dossier de las corruptelas de TODOS para utilizarlas en caso de desobediencia. ¿O nos creemos que el enemigo es tonto?, tenemos una cúpula que aunque quisiera, que no quiere, no es libre para decir ni negociar nada.

EEUU, entre su guerra civil y 1929, hizo cinco quitas a su Deuda, contraída fundamentalmente con Europa, y emergió como primera potencia mundial. Alemania, el milagro alemán, consiguió una condonación de su Deuda después de la guerra y, entre otros, Grecia y España se la perdonamos. Lo que sí hay que reconocer es que tienen razón cuando nos acusan de despilfarro, ellos levantaron sus países y nosotros lo gastamos en mamandurrias. Muchos países sudamericanos ya han seguido ese camino. ¿Por qué nosotros no? Pues porque para eso están los partidos que dieron un golpe de estado incruento cambiando la Constitución para primar el pago de la Deuda, en todo caso los intereses puesto que cada vez debemos más, sobre el bienestar de los súbditos. Aquellos que insinúan esta posibilidad son atacados en tromba por políticos, empresarios y medios de comunicación bajo el calificativo

de BOLIVARIANOS, que no explican qué es ni de donde lo sacan, pero que parece que tiene mucho tirón y consigue asustar mucho pues remite a imágenes de revueltas, escasez y otras situaciones negativas.

Las consecuencias de este último cuento:

Como crece artificialmente el PIB, el porcentaje sobre la Deuda va a bajar. ¡Buenas noticias para engañar! Como la presión fiscal se mide por el porcentaje de lo que se recauda sobre el PIB. ¡Bajan los impuestos!

Dirán: veis cómo tenemos razón y se ven signos de reactivación que vosotros, ignorantes, no entendéis. Lo estamos haciendo muy bien (para nuestros intereses). Seguid confiando y no hagáis caso de los bolivarianos que os quieren llevar al caos. Como la presión fiscal es baja se puede subir el IVA, sobre todo en los productos básicos. Estos desgraciados, por pobres que sean, algo tendrán que comer, aunque solo sea pan, huevos, patatas, leche, etc. «Todavía tenemos margen», dice Montorete.

Siguen con los cuentos. Pero si contemplamos nuestro entorno y los sufrimientos que nos infringen, entenderemos que son cuentos. Y como decía la canción: “y sé todos los cuentos”.



ENTREVISTA A CARLOS BARROS SOBRE LA TRANSICIÓN

José Luis Garrot



Carlos Barros Guimerans, profesor titular de historia de la Universidad de Santiago de Compostela, fundador del Congreso Internacional Historia a Debate. Fundador del Partido Comunista Gallego (1968), miembro del Comité Central del PCE (1972)

Muchos nos sentimos defraudados con las concesiones que los partidos que estuvieron en la lucha antifranquista, principalmente el PCE, hicieron en la Transición ¿Crees que eran imprescindibles?

Mira, concesiones las hace quien tiene una situación de poder que se lo permite... Los movimientos sociales que generamos, bajo la sombra del poder policial y militar del Régimen, no fueron suficientes para una ruptura democrática en los años 70. Concesiones por tanto las que hizo el franquismo legalizando el PCE, soltando los presos, aceptando las libertades, el sufragio universal y una democracia (qué, ojo, a algunos no nos salió gratis) marcada hasta el momento presente por una correlación de fuerzas que dicta una transición de la dictadura a la democracia donde se pudo conseguir un programa mínimo que en aquel momento no nos parecía tan mínimo.. Desde 2011 hay una nueva situación de crisis sistémica y sobre todo de movilización social que permite, o debería permitir, superar la vieja democracia limitada y bipartidista accediendo a una democracia plena. Como historiadores no debemos obviar nunca los cambiantes contextos históricos, objetivos y subjetivos: no es lo mismo luchar por la democracia en una dictadura que en una democracia, y más cuando la primera surge de una victoria militar en una guerra civil.

A nivel historiográfico, por regla general, se habla de una Transición modélica ¿Piensas que los historiadores hemos sido objetivos a la hora de contar y analizar el proceso?

Así es, bastantes colegas de Historia Contemporánea apoyaron y aún sostienen la versión oficial de una transición restringida a las “grandes figuras” olvidando el papel decisivo, para bien y para mal, del protagonismo colectivo. Es un problema de enfoque historiográfico, pero también generacional y de ideología política. De todos modos, casi nadie se atreve ya a decir hoy que la transición española fue modélica. Más bien toca ahora aprender de las transiciones latinoamericanas, sobre todo en el tema capital de la memoria histórica, sin lo cual no habrá jamás una democracia completa en España.

Para ti cuáles fueron los mayores errores que cometimos los partidos que realmente estuvimos en la lucha antifranquista, es decir PCE y algunos partidos minoritarios de izquierdas como la LCR, la ORT, el PTE, etc.

En cuanto protagonista yo sólo puedo hablar como exdirigente del PCG y el PCE (y de los movimientos estudiantil, obrero y campesino) durante el tardofranquismo y la transición. Muchos criticaron nuestra estrategia eurocomunista de “salir a la luz”, poniendo la democracia antes, y por encima, de la

“dictadura del proletariado”, término que abandonamos en 1978. Estrategia que focalizó la represión contra nosotros, pero fue necesario, sin ello no quiero ni imaginar lo que hubieran sido los siguientes 30 años en España. Nuestros aciertos fueron mayores que los “errores” que nos atribuyeron los grupos de ultraizquierda en la clandestinidad. Sin nuestras pasadas luchas ¿hubieran sido posibles hoy los movimientos sociales de la memoria histórica y del 15M, que nos hace distintos del resto de Europa?

lucha antifranquista de calle. De todos modos, ahora, con sus defectos, IU es heredera en cierta medida del PCE antifranquista y sigue siendo la tercera fuerza electoralmente hablando en España, si bien puede ser superado por Podemos en 2015.

En 1976 el modelo de Estado que iba a sustituir al franquismo, se lo guisaron y comieron entre UCD y el PSOE. Con la abdicación de Juan Carlos I parece que PP y PSOE van actuar de la misma

El pacto político de la transición, se ha roto por la base merced a los nuevos movimientos sociales, impulsados por la generación que nació en esta democracia tutelada, primero por el Ejército y después por la coalición fáctica PP-PSOE.

¿Por qué crees que el PCE, que lideró la resistencia antifranquista, tuvo tan pobres resultados en las primeras elecciones democráticas?

La falta de ruptura democracia y el miedo al franquismo superviviente favoreció primero a UCD y después al PSOE (sobre todo después del 23F), en perjuicio del PCE y más aún de la extrema izquierda que desaparece a partir de 1977. Además, claro está, del nada despreciable efecto de larga duración de la propaganda anticomunista de la dictadura, y por otro lado los apoyos internacionales del PSOE, casi desaparecido durante décadas de la

manera para dar legitimidad al nuevo monarca ¿Cómo crees que debería actuar la ciudadanía ante esta situación?

Como ha actuado, reclamando en la calle un referendo sobre Monarquía o República, lo que fue apoyado por la mayoría de los españoles en los sondeos de opinión. El pacto político de la transición, sostenido mayoritariamente por la izquierda y la sociedad a finales de los años 70 y principios de los 80, se ha roto por la base merced a los nuevos movimientos sociales, impulsados por la generación que nació en esta democracia tutelada, primero por el Ejército y después por la coalición

fáctica PP-PSOE. Ahora toca la refundación de la democracia, sin lo cual no habrá verdadera salida (para todos) de la profunda crisis económica y social que estamos sufriendo.

Por parte de algunos partidos y movimientos ciudadanos se está pidiendo un referéndum sobre monarquía o república. ¿Crees que es el momento adecuado? En caso afirmativo, ¿qué argumentos deberían darse en favor de la opción republicana?

Los hechos recientes contestan a lo primero. En favor de la República está la posibilidad de elegir democráticamente al Jefe del Estado, como en el resto del mundo democrático, pero también la aceptación de la memoria histórica: de nada vale reivindicar justicia, verdad y reparación para las víctimas del franquismo si no se reconoce en los hechos la superioridad del régimen democrático por cuya defensa murieron y sufrieron. Ahora bien, ¿qué sentido y opción tiene una III República en el sistema bipartidista actual? Qué Aznar o Rajoy puedan ser sus Presidentes, un absurdo total. La cuestión de fondo, clave, es completar y transformar la democracia realmente existente con mecanismos de acción social y democracia directa, de abajo a arriba, a fin de alcanzar una representatividad por delegación más coherente, rigurosa, proporcional. La democratización del sistema de gobierno ha de partir de las instituciones elegibles.

Por último ¿qué balance realizas sobre el proceso de 1976?

Resumiendo: habiendo sido importante, histórico y trascendental para la gente, el tránsito de la dictadura a la democracia, éste generó un sistema político cada vez más elitista, corrupto y distanciado de la sociedad civil, que agrandó sus defectos de origen, estallando cuando Zapatero y el PP decidieron, en agosto de 2011, cambiar la Constitución de 1978, a fin de dar prioridad al pago de las deudas a los bancos y especuladores financieros por encima de las urgentes necesidades de los españoles de empleo y salario, educación y salud. Quienes se beneficiaron del poder político y económico que surgió del proceso pro-democracia 1976-1978, y sus representantes académicos, predicaron una transición como “fin de la historia”, pero la historia como bien sabemos siempre continúa, ahora protagonizada por los sectores perjudicados (hoy por hoy, mayoritarios en España) por una democracia de baja calidad enfeudada con los minoritarios pero todopoderosos mercados. Sería un craso error que los indignados actuales se creyeran lo que les contaron los medios, el PP y el PSOE sobre cómo fue la transición, olvidando el movimiento social y político antifranquista y dejando la bandera histórica de la democracia en manos de quienes, en suma, se aprovecharon de ella.



MESA REDONDA SOBRE LA RENTA BÁSICA

Organizada por Asambleas Ciudadanas Somos Más el 16 de junio de 2014 en la sede del CAUM de Madrid.

AACC Somos Más está integrada en la Plataforma por una I.L.P sobre la Renta Básica. La propuesta es el establecimiento de una renta básica universal, como derecho inherente al ser humano, individual, incondicional, universal e independiente del mercado laboral. Aplicándose de manera gradual, en una primera fase de carácter inmediato la percibirían todas aquellas personas sin ningún tipo de ingresos y aquellas cuyos ingresos sean inferiores al umbral de la pobreza establecido por el EUROSTAT.

En una segunda fase se garantizaría

el derecho a la renta básica universal al resto de personas, promoviendo los poderes públicos el acceso a la misma, una vez fuese aprobada por la Mesa del Congreso, validadas las 500.000 firmas y aprobada por mayoría simple en el Congreso de los Diputados.

Al efecto de dar a conocer a la ciudadanía, AACC Somos Más organizó una mesa debate con la participación de Daniel Raventós (Red Renta Básica); José Antonio Pérez (Fundación Cultura de Paz y Observatorio de renta Básica de ATTAC Madrid); Manolo Cañada (Campamentos Dignidad de

Extremadura); Raquel Carrasco (Promotora por la ILP de Renta Básica y Asambleas Ciudadanas Somos Más); y Simón y Desiré (Coordinación Baladre)

Daniel Raventós determinó la Renta Básica en 664 euros al mes; asimismo abogó por la implantación de un modelo político que garantice la correcta implementación y utilización de la Renta Básica. La intervención de Raventós suscitó cierta polémica cuando dijo: «me indigno con el término anticapitalista ligado a la Renta Básica, lo hago porque, en primer lugar, y en el sentido republicano de justicia, nadie es libre sin la existencia material garantizada».

Manolo Cañada mantuvo que además de la justicia económica, ética y política, ha de pasarse a una tercera fase en la que «el pueblo la haga suya»; añadiendo la necesidad de crear un sujeto colectivo que pelee por unas estrategias de existencia material.

Raquel Carrasco contestó a la interrogante de ¿por qué implementar la Renta Básica a través de una I.L.P?, dijo que esta necesidad responde a tres situaciones, como son la emergencia social en la que el sistema distingue entre ciudadanos y no ciudadanos, siendo estos últimos el grupo de los excluidos, porque que los más poderosos económicamente han visto fuertemente incrementados sus ingresos en un 17% en el último ejercicio, y finalmente porque el paro

y la pobreza han aumentado un 11% y un 37% respectivamente, alcanzando la escalofriante cifra de 1.800.000 el número de hogares en los que no se recibe ninguna prestación económica.

Los miembros del colectivo Baladre fueron tajantes en los motivos que les llevan a luchar por una Renta Básica: «Baladre no trabaja contra la pobreza sino contra la riqueza y entiende la renta Básica como una herramienta anticapitalista que puede cambiar el estado patriarcal actual».

Por su parte José Antonio Pérez hizo una reflexión sobre la significación del capitalismo y la posición de la izquierda al respecto: «El capitalismo vive de consumir nuestro tiempo, vive de quitarnos la vida. Se creó un día poniendo puertas al campo y llegó aquél fatídico día en que la izquierda cayó en la trampa del trabajo, cediendo su tiempo y su esfuerzo a cambio de dinero. El empleo del que hablaba la compañera de Baladre es la DOMINACIÓN, la misma, pero bien adaptada, desde hace doscientos años a la actualidad»

¿Cabe una posibilidad real de implementar la Renta Básica entre todos los colectivos que se concentren en promover la ILP por una Renta Básica Universal como herramienta de participación ciudadana, de erradicación de la pobreza y de transformación social?

Estamos deseando conocer la respuesta.



AULA DE HISTORIA

Lo que no te han contado

30 de octubre

LA II REPÚBLICA UN ESTADO LAICO REAL

Rafael Escudero Alday

27 de noviembre

EL PAPEL DE LAS MUJERES REPUBLICANAS

Cristina Segura Graiño

18 de diciembre

**1931 LA CONSTITUCIÓN MÁS PROGRESISTA
DE LA HISTORIA DE ESPAÑA**

Francisco Javier García Martínez

El comienzo del acto será a las 19,00 horas.

El formato previsto es una ponencia de unos 35 minutos, para pasar posteriormente a un turno de preguntas por parte de los asistentes. La duración del acto se estima en unos 90 minutos.

Club de Amigos de la Unesco de Madrid. C/ Atocha, 20, 1º Izdº

asambleas ciudadanas
**somos
más**

CAWM

AULAS DE HISTORIA. LO QUE NO TE HAN CONTADO

Asambleas Ciudadanas Somos Más y Club de Amigos de la UNESCO



El pasado 25 de septiembre AACCS+ y el CAUM inauguraron las Aulas, y los cuadernos digitales de Historia que las completan, invitando a toda la ciudadanía a despertar del letargo mental en el que los libros de texto, la Real Academia de la Historia y su Real diccionario redactado por aquellos historietadores y publicistas que interesaba al régimen franquista mantener en nómina nos han sumido a golpe del erario público, exactamente 6,5 millones de euros en partidas del gobierno del PP.

No hubo atentado alguno por parte del estado republicano de Azaña que no fuera en defensa de los ataques de Franco al gobierno y a las coaliciones pacíficas formadas de izquierdas, ni hubo un riesgo o amenaza real comunista. No hubo asesinatos de estado.

Tuvimos el placer de escuchar la verdadera Historia que no nos contaron y de revisar por nosotros mismos nuestros contenidos y conocimientos sobre nuestro pasado más cercano, comprobando las falacias y grandes verdades que se obviaron de los años previos y posteriores a la Guerra Civil de la mano del compañero y gran amigo José Luis Garrot, al que queremos agradecer y felicitar por el lujazo de tarde que tuvo lugar en el CAUM de Madrid.

“Vencerán pero no convencerán, Conquistarán pero no convertirán” Unamuno.

Perdonen si quieren y si pueden, pero no olviden que los últimos jueves de mes tienen cita con la Historia que les robaron y llevarse a casa para recuperarla a su tiempo, cuando nuestros grandes maestros de la Historia les abran los ojos con la verdad sobre aquello que sufrieron nuestras abuelas.



DEBATE: LA ECONOMÍA DEL BIEN COMÚN



El pasado 27 de Junio la AACC Somos Más de Tetuán organizó una charla-debate sobre la Economía del Bien Común, con el propósito de acercar a los barrios este interesante proyecto.

Los ponentes fueron Eduardo Pérez (Asociación española para el fomento de la Economía del Bien Común) y Carlos Ruiz (ATTAC), que nos informaron de este cambio revolucionario en la economía.

La primera intervención fue a cargo de Eduardo Pérez que nos dio una aproximación de este modelo: “La Economía del Bien Común (EBC)

es un modelo político, económico y social consensado de abajo a arriba que toma la dignidad humana y los valores de convivencia como centros motores de un cambio cultural, para conseguir la gestión inteligente y sostenible del bien común, entendida ésta como el bienestar de la mayor parte de la población. La introducción en la economía de los valores

de utilidad social, la redefinición del éxito económico y el beneficio empresarial.”

A nivel empresarial se traduciría en cambiar competitividad por Colaboración y el lucro por la Utilidad social. Y la forma de llevarlo a cabo sería con la introducción de unos nuevos tipos de indicadores empresariales y económicos basados en la Solidaridad, Justicia, Medioambiente... A las empresas se les facilitaría este proceso con ventajas legales.

Siempre iría acompañado de un cambio social, así sería imposible realizarlo sin transparencia total, democracia participativa, prohibir la especulación, control democrático de la economía, etc.....

La segunda intervención fue a cargo de Carlos Ruiz (ATTAC):

Nos hace una exposición de cómo es la realidad económica actual. Destaca que nos han creado un mundo en el que todo, absolutamente todo, tiene un valor monetario, se ha monetizado la vida. Así imponen unas condiciones al pueblo para su propio beneficio. Además resalta que en la actualidad hay un elemento nuevo que ni siquiera el Marxismo previó, buscar el endeudamiento generalizado de la población, ya no sólo las plusvalías son el elemento principal de sometimiento y empobrecimiento.

Desde ATTAC se defienden una serie de principios para acabar con esta tendencia y revertir esta situación: Lo

primero es recuperar los espacios de decisión del pueblo, sacar las finanzas públicas de los mercados, escapar de la trampa de la deuda, hacer una auditoría de la deuda y responsabilizar a los culpables, sobre todo la banca. Un tema imprescindible es una base sostenible fiscal, impuestos a la riqueza y eliminar la evasión fiscal y los paraísos fiscales.

Tras las exposiciones se realizaron algunas preguntas:

¿El modelo de balances para empresas es válido para Administraciones públicas?

Respuesta Eduardo: Por ahora sólo hay modelos para empresas pero se están empezando para Ayuntamientos.

¿Es la EBC un capitalismo de rostro humano?

Respuesta Carlos: El problema es el propio sistema capitalista, hay que acabar con él pero con medidas correctivas que hagan evolucionar a la economía hacia el bien común.

Más info: www.economia-del-bien-comun.es

SOLSTICIO BÁSICO DE VERANO SÁBADO 21 DE JUNIO DE 2014

Fiesta Pagana



La Noche de San Juan se celebra la noche del 23 al 24 de junio. Este año y siendo el lunes un día laborable algo tedioso o monótono, Asambleas Ciudadanas Somos Más celebró una noche algo más pagana en cuanto al día, a los fines y objetivos purificadores del fuego que celebra en algunas ciudades de Europa este ritual ancestral asociado al solsticio del día más largo del año y a la llegada del verano, celebrándose la noche del sábado 21 de junio, y viéndose trasladada por la Iglesia a la noche del 23 para hacerla coincidir con San Juan en el calendario del santoral cristiano. En esta ocasión, queríamos ver arder la noche más larga del año más austericida y cruel de esta pandereta de península.

Sea esta noche estrellada y sea esta hoguera purificadora de nuestras propias desvergüenzas, de sus artimañas y del miedo de aquéllas que se dejaron ganar la voz. O se les rompió, de tanto usarla...

Quema, Fuego, quema, irresponsabilidades políticas y necesidades austeras.

Quema, Fuego, quema, la Reforma Laboral y todas esas REMI's que nunca llegan.

Ardan los recortes, ardan sobres que malgastan corruptelas.

Ardan las leyes impuestas que nos vulneran.

Ardan en la hoguera la injusticia, la opresión y algunos egos.

Ardan las absurdas resistencias intelectuales a firmar nuestros pliegos.

Ardan temores, castigos, miedos y remiendos,

Ardan aquellos que un día vulneraron nuestros derechos,

*Y Ardan las excusas que antepongan a protegerlos.
Arda la Ley de "Inseguridad Ciudadana", la "Gallardonada",
Ardan mordazas y reales decretos exprés a personas aforadas.
Ardan privilegios, coronas, reyes de espadas.
Arda la reforma del artículo 135 de la Gran Españolada del 78,
Ardan "sus rosarios en nuestros ovarios" e invadan nuestras
niñas sus copiosas neveras.*

*Sea quemado el nuevo TTIP o Libre Tratado de Comercio
europeo-americano,*

*Que no nos hace libres, sino esclavos de los mercados.
Somos Nadies, Somos Asambleas, no sólo ciudadanas sino Más.
Basta ya de caretas. Somos de sonrisa, de tapa y charleta.
De lucha, sin caras ni máscaras... ¡Ardan en la hoguera, Ardan!
Limpie y purifique esta quemada nuestras gargantas, el miedo,
nuestro interno vertedero, la culpa, el ego, la pereza... Baje un último
trago más de fuerza, otro sorbo de paciencia, que ya queda poco...*

*Sabias voces, "vellas meigas", al son de las pirolenguas os silban:
"Fuegos hay que no se extinguen, así que llueva, que llueva...
Ni somos vuestras vírgenes, ni viviremos en cuevas."*

*Somos vuestras 13 Rosas, somos vuestras "dinamiteras",
vuestras Pasionarias, todas vuestras, todas revolucionarias.
Somos vuestras Más Ciudadanas. Somos vuestras madres y
abuelas. Somos Asambleas.*

*Esa noche fuimos a ver arder sobres, reformas, tijeras, mordazas,
pelotas antirrepresivas en nuestra pequeña gran fogata...Arda una
democracia nonata y nazca, nazca... persiga el fraude, los paraísos,
exíjale a la banca no a nosotras los sacrificios, implemente una
renta básica. Equilibra, Fuego, esta balanza...*

*Inauguren sus ancestros, noten sus fríos alientos en sus respec-
tivas nuca, hurguen en sus adentros, en su fuero interno pues he
abí la respuesta... Reformulen la pregunta.*



EL MACARTISMO

(o cómo aprendí a dejar de preocuparme y amar la bomba)

Rafael Mateos



El Macartismo es un triste episodio en la historia de EEUU. Toma su nombre del senador Joseph McCarthy, el cual realizó lo que se denominó posteriormente como “una caza de brujas” contra todo aquel que fuese sospechoso de pertenecer o haber pertenecido a organizaciones comunistas, dentro y fuera de Estados Unidos.

Todo esto se desarrolla en el contexto de los inicios de la guerra fría, con la Unión Soviética experimentando con la bomba atómica en 1949, año en el que Mao Zedong asciende al poder, y la guerra de Corea, que empezó en junio de 1950.

El objetivo del senador McCarthy era evitar todo tipo de influencia comunista en su país y, para combatirla, se dedicó a realizar una serie de acusaciones infundadas, basadas en investigaciones de índole paranoica, instalando micrófonos en las casas de los acusados, y realizando retorcidos estudios del historial de los acusados.

Se amenazaba y acusaba a todo tipo de gente, pero sobre todo a aquellos que tenían un puesto en la administración, en los medios de comunicación y, de forma muy especial y controvertida, a los artistas de la época, especialmente a escritores y guionistas. Muchos de ellos tuvieron que exiliarse, otros comenzaron a usar seudónimos a la hora de escribir, pero otros muchos decidieron plantar cara a las acusaciones desde diferentes asociaciones comprometidas con la defensa de los derechos civiles.

McCarthy tenía un fuerte apoyo en la opinión pública, que demandaba mano dura contra la Unión Soviética; de manera que se llegó a un punto en el que no era McCarthy sino tu vecino de al lado el que te acusaba y provocaba que fueses llevado a los tribunales.

El escritor Arthur Miller estrenaba en 1953 “Las brujas de Salem”, un alegato contra la persecución política que estaba sufriendo su país.

No fue el único en plantarle cara: El periodista Edward R. Murrow, desde su programa televisivo “See it now”, tuvo varios enfrentamientos con McCarthy, en nombre de la libertad de expresión y los derechos constitucionales, y fue este enfrentamiento el que causó un punto de inflexión en la campaña del senador de Wisconsin. Con estas palabras definía Murrow al senador McCarthy:

“Su principal logro [del senador McCarthy] ha sido el de confundir a la opinión pública, entre las amenazas del comunismo. No debemos confundir desacuerdo con deslealtad. Debemos recordar siempre que una acusación no es una prueba y que una condena depende de la evidencia y del debido proceso de la ley.

[...] No caminaremos con miedo, el uno del otro. [...] No descendemos de hombres temerosos, de hombres que tenían escribir, hablar, asociarse y defender causas que eran, por el momento, populares. [...] ¿Y de quién es el fallo? En realidad no es suyo. Él no creó esta situación de miedo; él meramente la explotó, y más bien exitosamente. Casi estaba en lo cierto: “El fallo, querido Bruto, no está en nuestras estrellas, sino en nosotros mismos”.

La historia de este periodista se narra en “Buenas noches y buena suerte”, del aclamado actor y director George Clooney.

Una de las consecuencias (¿o deberíamos decir causas?) más notables de este ambiente prebélico, fue la proliferación de infinidad de películas acerca de supuestas invasiones de extra-terrestres, en las que el o los héroes salvaban al mundo defendiendo los valores del sueño americano, que por aquella época ya se había empezado a perfilar. Películas como “Invasores de

El enemigo no importa, y vencer la guerra tampoco, lo que importa es “que la guerra sea constante, para mantener a las masas controladas, y en estado de inanición”.

Marte” “La cosa” o “La invasión de los ladrones de cuerpos” dan buena fe de este síntoma, que vendría a denominarse como la cultura del miedo, de la que habla Michael Moore en “Bowling for Columbine”.

Posteriormente la caza se extendió al teatro financiado públicamente, algo que puede verse en la excelente película de Tim Robbins “Abajo el telón”, una obra que describe como unos castores se organizan para vencer al malvado ser humano que tala sus árboles y que fue calificada como subversiva e incluso de carácter Marxista.

El llamado “Comité de Actividades Antiamericanas” llevó a cabo una severa y dañina ofensiva contra Hollywood. Muchos de sus miembros se unieron en el “Comité de la Primera Enmienda” para defender a aquellos guionistas, actores y artistas en

general que habían sido incluidos en listas negras, a los cuales no se les permitía trabajar bajo pena para el medio que se atreviera a contratarlos. De ahí el uso de múltiples pseudónimos por parte de los guionistas, como Dalton Trumbo, que fue encarcelado, arruinado y forzado a exiliarse en México, desde donde enviaba y vendía sus guiones.

No obstante, muchos de los miembros de Hollywood se vieron forzados a actuar de chivatos para salvaguardar su nombre; entre ellos, Walt Disney o Elia Kazan.

A finales de los 50, la opinión pública y una serie de decisiones judiciales acabaron con el Macartismo, pero el daño ya estaba hecho.

Las películas sobre extraterrestres evolucionaron y los enemigos acabaron siendo, directamente, los soviéticos, para convertirse posteriormente en terroristas islamistas y, recientemente, volver de nuevo a los rusos.

El enemigo no importa, y vencer la guerra tampoco, lo que importa es “que la guerra sea constante, para mantener a las masas controladas, y en estado de inanición” decía George Orwell en 1984.

De forma más irónica, el grandioso director Stanley Kubrick creó una excelente parodia de la guerra fría y la proliferación de armas nucleares en su película “Dr Strangelove, o cómo aprendí a dejar de preocuparme y amar la bomba”, en la que un general obsesionado por la contaminación de nuestros fluidos corporales a manos de los comunistas, envía una orden de ataque a los aviones de la zona con un código que sólo él conoce.

Hoy en día el Macartismo se practica en muchos ámbitos: geopolíticos, económicos, sociales, culturales y un largo etcétera.

Nuestro país puede servir como ejemplo para iniciar una reflexión al respecto.

Nota: elijo el término Macartismo, y no Mccarthismo por cuestiones fonéticas. Así mismo elijo traducir literalmente el título de Dr Strangelove, para que no se pierda información.



UN SILENCIO IMPERDONABLE

Javier Díez Espinosa



Como era de esperar, la conmemoración de la Primera Guerra Mundial ha provocado un aluvión de publicaciones sobre el conflicto.

La oferta es tan variada que satisface la curiosidad de cualquier lector, sean cuales fueren sus intereses: las causas de la guerra, el problema de las responsabilidades, la vida en las trincheras, las tácticas, las grandes batallas, los objetivos de los contendientes, el empleo de nuevas y terribles armas de guerra, los tratados de paz... Sin embargo, en este amplísimo catálogo escasean, por no decir que faltan por completo, obras que estudien las experiencias vividas por las mujeres durante esos cuatro largos años de guerra. No parece sino que, en un conflicto que cambió el mundo de forma tan radical, las mujeres no tuvieron la menor participación.

Parece normal que se centre la atención en los grandes protagonistas de la guerra, los soldados, cuya vida se desarrolló en unas

condiciones especialmente duras. Pero aunque las mujeres no lucharon en las trincheras con las armas en la mano, también participaron, y de forma activa, en el esfuerzo bélico, conduciendo camiones y ambulancias, organizando cantinas de soldados, cuidando de enfermos y heridos en hospitales situados en las inmediaciones del frente, expuestas a los mismos peligros que los soldados. Otras muchas mujeres combatieron por su país desarrollando actividades caritativas, colaborando en favor de los prisioneros, enviando paquetes a los soldados del frente, visitando los hospitales, atendiendo a los refugiados, organizando obras de caridad y fiestas benéficas para recaudar dinero, tejiendo, etc. Del mismo modo, al sustituir a los hombres que habían sido movilizados, las mujeres hicieron posible que la producción no disminuyera y los servicios de retaguardia estuvieran garantizados. El propio general Joffre reconoció en el año 1915 que si las mujeres que trabajaban en las fábricas de armamento parasen veinte minutos, los aliados perderían la guerra.

Cualquier análisis riguroso, global de un conflicto no debe limitarse a los que hacen la guerra, sino que también debe dirigir su mirada hacia quienes la sufren, a las víctimas de la guerra, mayoritariamente mujeres. Miles de ellas fueron víctimas de agresiones sexuales por parte de los enemigos en los territorios ocupados. Mujeres que tuvieron que recorrer un doble calvario, pues, además de la violación, con frecuencia tuvieron que sufrir el rechazo de sus vecinos, a veces de su propia familia, acusadas de no haber opuesto la suficiente resistencia, e incluso de haber consentido en la agresión. Y por si esto fuera poco, desde distintos ámbitos se las presionó para que se librasen del hijo que llevaban en sus entrañas, que, en el caso de los “hijos de los boches”, acabarían degenerando la raza francesa. ¿Cómo olvidar el drama de las mujeres armenias, deportadas al sur y este de Turquía y que, en el camino, fueron raptadas por las tribus kurdas, violadas por los propios guardianes encargados de protegerlas, para acabar, en su mayoría, muriendo de hambre, sed y agotamiento? Si los soldados tuvieron que luchar en las trincheras, las mujeres también se enfrentaron en la retaguardia a un enemigo difícil de vencer: el hambre. A la falta de recursos provocada por la marcha

de los hombres al frente se sumó la escasez de productos y el alza desmesurada de precios, sin que el racionamiento impuesto por los gobiernos garantizara el suministro de todo lo necesario. Para reemplazar a los productos que en cantidades cada vez mayores se canalizaban hacia el mercado negro, las mujeres tuvieron que recurrir a sucedáneos que apenas conseguían engañar los hambrientos estómagos de sus hijos. Los problemas fueron particularmente graves en Alemania, en donde el bloqueo impuesto por los aliados causó auténticos estragos: la malnutrición y las enfermedades provocaron la muerte de centenares de miles de personas. No es, pues, de extrañar que para poder alimentar a sus hijos muchas mujeres no vieran otra salida que la prostitución.

Accediendo a los deseos de sus prometidos y aprovechando las facilidades dadas por las autoridades, muchas jóvenes contrajeron matrimonio apenas unas pocas horas antes de que el soldado embarcara al frente. Es muy difícil calcular el número de esposas que enviudaron a los pocos días e incluso sin haber consumado la boda. Excepto en los breves reencuentros durante los permisos, las parejas permanecieron separadas durante más de cuarenta meses. En este terreno las mujeres vieron negados los derechos que con absoluta normalidad se concedían a los hombres. Las autoridades militares acabaron comprendiendo que la satisfacción de los deseos sexuales era imprescindible para mantener la moral de los soldados y su espíritu combativo; este es el origen de los burdeles militares, que trataron de disminuir los riesgos de la prostitución clandestina. Nadie, sin embargo, comprendió que las mujeres también necesitaban un hombre para poder soportar una vida repleta de soledad y privaciones. Multas y a veces penas de cárcel fueron impuestas a las adúlteras por unos tribunales que se pusieron incondicionalmente de parte de los soldados. En la prensa francesa se recogieron opiniones que añoraban los tiempos en que las mujeres infieles eran castigadas con el látigo e incluso marcadas a fuego.

Además de analizar de forma rigurosa los documentos históricos, ofreciendo una visión coherente y comprensible de lo que pasó, quien pretenda realizar una visión “integral” de la Primera Guerra Mundial debería intentar reflejar lo que un historiador

ha denominado el “universo emocional”, es decir, las vivencias, los estados de ánimo, las sensaciones, pero no solo de los soldados que durante cuatro años sufrieron calamidades indecibles, medio enterrados en las trincheras, sino de millones de mujeres que durante ese tiempo no tuvieron más horizonte que resistir y esperar. En este sentido, se debería responder a preguntas como estas: ¿Cómo recibieron las mujeres el mazazo del decreto de movilización, que arrancaba a sus hijos, padres, esposos y hermanos de sus casas para enviarlos a una guerra que pronto se mostró como una fuente de horrores inimaginables? ¿Cómo vencieron la inquietud que les asaltaba ante la falta de noticias, que parecía presagiar alguna desgracia? ¿Cómo sufrieron la llegada del telegrama oficial o del mensajero que les anunciaba la desaparición del soldado o su muerte en el campo del honor? ¿Qué esfuerzos tuvieron que realizar para recuperar sus restos, frecuentemente sepultados en una tumba anónima, y enterrarlos en el cementerio de su localidad? ¿Cómo lograron rehacer su vida al lado de un hombre que regresaba ciego, o con el rostro desfigurado, con graves lesiones o amputado?

Cualquier análisis riguroso, global de un conflicto no debe limitarse a los que hacen la guerra, sino que también debe dirigir su mirada hacia quienes la sufren, a las víctimas de la guerra, mayoritariamente mujeres.

Evidentemente, en la abundantísima bibliografía sobre la Gran Guerra existen muchas obras que analizan estos y otros aspectos relacionados con la mujer. Ahora bien, como las conmemoraciones no se dirigen a los estudiosos del tema sino al gran público, que con frecuencia se acerca por vez primera al asunto que se conmemora, resulta incomprensible que, a la hora de recordar lo que sucedió en Europa entre agosto de 1914 y noviembre de 1918, se deje en el olvido a la mitad de la población de los países que vivieron aquella tragedia.

ROUSSEAU, UN PENSADOR SINGULAR

Heródoto el Rojo



Sin duda el ginebrino Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) ha sido uno de los pensadores más influyentes y originales de su época. Nació, vivió y murió en un siglo, el de las luces de la “Ilustración”, que fue una auténtica revolución en el mundo de las ideas, la ciencia y el conocimiento en general.

La relación de Rousseau con los ilustrados de su tiempo fue, como poco, peculiar. No fue indiferente a ninguno de los genios de su época, siendo además el filósofo menos “racional” y más pasional del siglo de la “Razón”. Sin embargo su influencia se extendió a muchas otras corrientes con sus originales y revolucionarios planteamientos. La mejor forma de entender su pensamiento es a través de sus obras, polémicas como ninguna en su época y que abrieron la mente hacia unos planteamientos nunca antes imaginados.

“Discurso sobre las ciencias y las artes”

En 1750 Rousseau se presenta en la Academia de Dijon, la cual había creado un concurso de ensayos (muy típicos de esa época) con el tema de: “¿Han sido las ciencias y las artes beneficiosas para la moral de la humanidad?”. Rousseau ganó el concurso con un ensayo pesimista y que sin duda marcó sus posteriores obras e ideas. Criticó duramente las ciencias y artes por haber sido las culpables del abandono por parte del hombre de su “estado natural”. Esta crítica la planteó desde una hipótesis que chocaba frontalmente con el pensamiento imperante de la época, representado por Hobbes y su famosa frase de “el hombre es lobo para el hombre”, y con la cual se justificaba que existiera un gran monstruo controlador, “El Leviatán” (un estado todopoderoso), para poder convivir unos con otros. Este planteamiento fue utilizado para que pareciera necesari-

rio el sistema político imperante: el poder absoluto del monarca. Rousseau, a diferencia de Hobbes, no pensaba que el hombre fuera malo por naturaleza, sino todo lo contrario. El hombre es bueno e inocente por naturaleza, lo que le corrompe es la sociedad. El “buen salvaje”, concepto que utilizaba mucho, vivía feliz hasta que aparece el egoísmo, hasta que un buen día aparece el ansia de riqueza, es decir, la propiedad y con ella la sociedad y la injusticia.

“Discurso sobre el origen de la desigualdad en los hombres”

En 1754 vuelve a escribir otro ensayo polémico, una durísima crítica a las instituciones y sociedad del momento como corruptoras del hombre libre y natural. El racionalista Voltaire llegó a decir que le parecía un texto “contra el género humano” y que le “entraban ganas de andar a cuatro patas” cuando lo leyó.

En este discurso Rousseau analiza el origen de la transición del “estado natural”, “al estado social”, un proceso que considera de degeneración.

Como ya criticó en su anterior discurso, el origen del estado social es la propiedad. Para proteger la propiedad se crean las leyes, y para que éstas se cumplan aparece la autoridad, siendo así como el hombre pierde su libertad y su bondad natural. La aparición de la propiedad, y su acumulación, hace que aparezcan dos “tipos” de personas: las ricas, con propiedades, y los pobres sin propiedades. Al hacerse las leyes para proteger a los ricos = propietarios, los pobres = no propietarios, se convierten en auténticos esclavos de los primeros, con leyes injustas y “no naturales”. Habría que recordar que este análisis es un planteamiento filosófico y no un estudio antropológico o histórico, Rousseau no construye más que una hipótesis, una especie de “sueño” para intentar explicar la realidad.

En 1762 escribe sus dos mejores obras, el “Contrato social” y “Emilio”. En ellas establece ya unos planteamientos más maduros de su visión de la civilización, pero no sólo eso, aporta las posibles formas para poder cambiar al mundo y sus individuos. Cree que hay dos soluciones para poder llegar a una nueva sociedad, a través de la educación y de la transformación del orden social, una transformación desde el interior de la sociedad misma y sin violencia.

El Contrato Social

Rousseau nos plantea una sociedad en la que volvamos a un estado parecido al que teníamos en nuestro estado natural. Su pensamiento se resume en su célebre frase “el hombre nace libre, pero en todas partes se encuentra encadenado”. Para evitar esto cree que la mejor forma es crear un pacto social en el que cada uno se une a todos. El contrato se formaliza con la comunidad, un pacto entre la comunidad y el individuo. Este pensamiento se oponía claramente al contrato entre individuos de Hobbes, el liberalismo de Montesquieu, o el contrato bilateral de Locke.

Dentro de esta comunidad se creará una “voluntad general”, distinta a la suma de las voluntades individuales y que es el fundamento de cualquier poder político. De este poder emana la “Soberanía popular”, la cual es indivisible (otra vez en contraposición a los liberales políticos y sus teorías de división de poderes). Pero ¿cómo puede el hombre ser libre y a la vez renunciar a parte de su libertad dentro de la comunidad? La respuesta se explica con el sometimiento al “interés común”, a la “voluntad general” y a las leyes “morales”. La moral, concepto muy analizado en este siglo, es entendido por Rousseau como lo “justo”, y lo justo es lo que beneficia al interés común. En ese momento ya no importa ceder parte de nuestra libertad y derechos personales pues la comunidad nos dará parte de la suya. El simple hecho de dudar, en Francia, de la soberanía total del monarca le costó un nuevo exilio, terminando finalmente en Inglaterra con su amigo, el empirista, David Hume.

“Emilio”

Escrita al mismo tiempo que el Contrato Social, en el Emilio trata un tema que casi nunca se había escrito antes, la educación a los niños. Para Rousseau la educación era imprescindible para lograr el “nuevo estado social del hombre”, “un nuevo hombre para una nueva sociedad”, y así evitar que los niños perdieran la inocencia y bondad natural con la que nacen. Hasta entonces no existía la “infancia”, es decir, los niños eran tratados como pequeños adultos, no había un trato especial para ellos, por no decir que eran los más marginados. Cualquier niño o niña empezaba a trabajar cuando era capaz físicamente, mientras que los niños acomodados eran obligados a estudiar con el mismo método que los adultos.

En este ensayo vuelve a plantear sus ideales a través de la imaginación, en donde Emilio es un niño, imaginario, al cual le va enseñando un educador o él mismo. Su idea principal, como dijo literalmente es que “el niño es un ser sustancialmente diferente al adulto, y sujeto a sus propias leyes y evolución; el niño no es ni un animal ni un hombre, es un niño”.

Partiendo de esa base plantea que la educación debe adecuarse a cada momento de las etapas de crecimiento del niño. Así nunca hay que atribuirle al niño conocimientos que no tiene o razonamientos totalmente incomprensibles para él. La mejor manera para empezar a educar a los niños sería hacerles descubrir el mundo exterior a través de sus sentidos, y con ellos practicar la observación y experimentación de forma natural y sin prejuicios, donde además los juegos tienen una gran importancia en este desarrollo. Lo más importante no es enseñarles sino estimularles el deseo de aprender. En esta etapa es absurdo intentar explicar el entorno a través de libros o explicaciones, pues son incomprensibles para un niño que todavía no utiliza la razón.

El fin de este método sería crear hombres libres de verdad, el primer paso para cambiar el mundo.

A Rousseau no deberíamos tomarle como un “revolucionario”, nunca pasó del plano teórico. Sin embargo sus novedosos planteamientos abrieron muchas mentes para que en el siguiente siglo se pusiera en práctica gran parte de sus ideas. Su influencia fue determinante en la formación de los ideales de los movimientos sociales y políticos revolucionarios que se dieron a finales del XVIII y en el Siglo XIX (Revolución Americana, Francesa, Comuna de París, socialismo, anarquismo, etc...). Pero no sólo influyó en estos crepúsculos revolucionarios sino que a partir de sus obras también se empezó a valorar la vida sana en la naturaleza, mal vista hasta entonces, con una nueva forma de ver y respetar el medio ambiente. Y como también hemos explicado con él apareció una nueva forma de tratar el desarrollo intelectual de los niños, que modificó en parte los métodos educativos empleados hasta entonces.

Sin duda un gran pensador.

Así lo vi, así os lo cuento

LOT

EXP

TIEMPOS DIFÍCILES
PARA LAS
PERSONAS
ENFERMAS Y DE
REPRESIÓN PARA
QUIENES LO
DENUNCIAN...

Angels Martínez Castells

XI

11

Esta es la triste noticia de la represión, y Clara Valverde me la cuenta: A Mario Arias, presidente de la asociación de enfermos de Sensibilidad Química Múltiple de Tarragona, le habían valorado el grado de invalidez absoluta. Sin embargo, el Instituto Catalán de Evaluaciones Médicas (ICAM) le ha reducido su pensión porque dicen que “ayudar a los enfermos es como un trabajo”. Clara lo toma como un serio aviso para todas las personas enfermas y una nueva medida de castigo para quienes denuncian sus condiciones de invisibilidad y desprotección o, simplemente, quieren defender la dignidad y los derechos de quienes enferman y no se resignan a quedarse mudos, sordos y aislados, sin ayudar a quienes pasan por los mismos trances.



Desde el Col·lectiu RONDA estiman que vienen tiempos difíciles, pero NO pensaban que pudieran llegar a serlo TANTO. Y es que ellos han seguido muy de cerca el proceso por el que **Mario Arias** –presidente de la asociación AQUA (afectados químicos y ambientales) de Tarragona, que lleva muchos años luchando por el reconocimiento de los derechos de los enfermos de SQM (síndrome de fatiga crónica y fibromialgia), se encuentra ante **una resolución sin precedentes, le han rebajado la pensión porque el ICAM considera que ¡¡ayudar a los enfermos es como trabajar!!**

Es un primer paso hacia una sociedad menos libre y solidaria, y más deshumanizada. La Generalitat de Catalunya lo ha dado. Según el ICAM, Mario Arias desarrolló una intensa y destacada actividad en defensa del colectivo de personas afectadas por sustancias

químicas y radiaciones, exigiendo, entre otras cosas, la creación de una unidad especializada en sensibilidad química múltiple en la provincia de Tarragona. Sus actividades de reivindicación y ayuda son ya razón suficiente para reducir su grado de invalidez, a pesar de la existencia de informes médicos encargados por el propio ICAM que avalan la persistencia de las lesiones. Desde el ICAM se justifica la reducción del grado de su invalidez absoluta argumentando que **“se tiene constancia de que el paciente realiza y participa activamente en reuniones y conferencias como representante de la Asociación AQUA y otros colectivos y se dedica a ayudar a otros afectados y sobre todo a litigar y defender los derechos de los afectados”**.

JUSTIFICANDO LO INJUSTIFICABLE

“Desde luego, no veo a esta paciente capacitada para ningún tipo de trabajo”. Esta contundente declaración es la frase con la que concluye el informe médico del Dr. Julián Márquez Sánchez (Neurólogo y especialista en neurofisiología clínica. Ex-Jefe de la Sección de Neurofisiología Clínica del Hospital Universitario de Bellvitge), emitido a instancias del ICAM para evaluar si era necesario o no revisar el grado de invalidez reconocido al señor Mario Arias. En su informe, el Dr. Márquez considera que persiste en el afectado un Síndrome de Sensibilidad Química Múltiple con “afectación multisistémica” y “trastornos de tipo neurocognitivo así como de carácter respiratorio, digestivo, fatiga crónica, fibromialgia y, más específicamente, intolerancia ambiental”. Un cuadro clínico bastante severo como para justificar plenamente el mantenimiento de la situación de invalidez absoluta (incapacidad para ejercer cualquier empleo) que el Sr. Arias tenía reconocida desde el año 2002.

Contra el criterio de este prestigioso facultativo, que elabora su informe a petición expresa del ICAM, el organizador

mo evaluador contraponen un segundo informe médico en el que no consta la identificación del facultativo que lo emite donde se considera que el señor Arias puede realizar “otro tipo de trabajos que no supongan esfuerzos o exposición a químicos”, a pesar de que el cuerpo del Sr. Arias reacciona virulentamente a químicos tan cotidianos como perfumes, ambientadores o detergentes que empleamos habitualmente para lavar la ropa.

Pero es que además, la decisión de revisar el grado de invalidez de Mario Arias llega justamente cuando está a punto de ejecutarse una sentencia que obliga

Mario Arias se encuentra ante una resolución sin precedentes, le han rebajado la pensión porque el ICAM considera que ¡¡ayudar a los enfermos es como trabajar!!

a la Generalitat de Catalunya a abonarle una importante cantidad económica en concepto de daños y perjuicios. La incapacidad del presidente de AQUA deriva de las enfermedades contraídas como consecuencia de la exposición a agentes químicos nocivos que sufrió cuando trabajaba como peón de Obras Públicas en el mantenimiento de carretera y que fueron provocadas por la falta de medidas de seguridad cuya responsabilidad ha sido atribuida a la Generalidad de Catalunya por los tribunales de justicia.

En rueda de prensa el Col·lectiu Ron-

da quiso denunciar lo que consideran una caza de brujas emprendida contra una persona que desde hace años, y a pesar de las enormes dificultades que le supone su enfermedad, ha trabajado incansablemente para dar a conocer esta patología y ayudar a todas las personas que, como él, se ven obligadas a luchar sin descanso para acceder a tratamientos médicos adecuados y ver reconocidos sus derechos como enfermos y enfermas. Una persona que, desde su posición de presidente de la Asociación AQUA de enfermos químicos y ambientales de Tarragona, es uno de los miembros más activos y significados de la comunidad de afectados por la Sensibilidad Química en apoyo de otros enfermos y enfermas y para quien la revisión del grado de discapacidad implica una pérdida económica considerable –al pasar del 100% de la base de cotización sin tributación (invalidez absoluta) al 75% y sujeto a cotización por IRPF (invalidez total)–, además de una rebaja en el importe del recargo que le corresponde como consecuencia del origen profesional de sus dolencias.

Resulta absolutamente intolerable que el ICAM revise el grado de invalidez de una persona anteponiendo al criterio médico de un especialista en la materia, el del organismo que ha encargado el segundo informe, en el que figu-

ran consideraciones tan subjetivas y carentes de rigor como, por ejemplo, que “realiza y participa activamente en reuniones y conferencias”.

Aparte de oponerse judicialmente a la injustificable decisión del ICAM, desde el Colectivo Ronda expresan todo su apoyo y reconocimiento al señor Mario Arias contra los intentos de demonizar la actitud de quienes, ante la adversidad, deciden ponerse en pie y ayudar a los demás a hacerlo; incluso si esta forma de actuar molesta estamentos médicos y administrativos que siguen negando a tantas y tantas personas afectadas de Sensibilidad Química el reconocimiento y la atención que requieren.

Y todas nosotras, en persona o representadas por nuestras fotos, estamos también con la Asociación AQUA y con Mario Arias.

BIO:

Àngels Martínez i Castells es doctora en Ciencias Económicas y profesora de Política Económica de la Universidad de Barcelona desde 1976 hasta 2008. Ha escrito sobre género, deslocalizaciones industriales, salud pública, inmigración y ciudadanía. En la actualidad es presidenta de la Plataforma Dempeus per la Salut Pública.

<http://angelsmcastells-nireblog.com>

Fuente: <http://angelsmcastells.com/2014/07/10/tiempos-dificiles-para-las-personas-enfermas-y-de-represion-para-quienes-lo-denuncian/#comment-10896>



UN EJEMPLO DE SOLIDARIDAD

José Luis Garrot



Existen personas que logran con su ejemplo que aún se pueda creer en la bondad del ser humano, en ese «buen salvaje» del que hablaba Rousseau. Estas personas tienen como leitmotiv de su vida la ayuda a los demás, poco importa que les muevan motivos ideológicos, religiosos, o de otra índole.

Una de estas personas, que sí merecen el calificativo de seres humanos en toda su extensión es Dori Dobrev, un hombre que hacia el año 2000 decidió prescindir de todos sus bienes, como en un acto de rebeldía contra esta sociedad consumista que cada vez nos crea más «necesidades» y que ha incrustado en nuestros cerebros el viejo adagio «tanto tienes, tanto vales». Dobrev demuestra que se puede vivir sin smartphones, todoterrenos, televisión led, y tantas y tantas «imprescindibles» cosas que nos rodean en este mundo cada vez más automatizado y menos humanizado.

Dori Dobrev nació el 20 de julio de 1914 en la pequeña aldea búlgara de Baylovo a 10 kilómetros de Sofía. No ha tenido una vida fácil, siendo el muy niño perdía a su padre durante la Primera Guerra Mundial, criándose solamente con los cuidados de su madre, una mujer que compaginaba su labor de madre con su trabajo en un orfanato. Nuevamente la sinrazón de los hombres sacudió la existencia de nuestro personaje; en uno de los bombardeos que sufrió Sofía durante la Segunda Guerra Mundial, un obús estalló cerca de donde se encontraba perdiendo la casi totalidad de su audición.

Pero ninguno de estos sinsabores hizo perder a Dobrev su pertinaz confianza en la bondad del ser humano. Por el contrario es posible que la dura vida que le tocó vivir le otorgara una fortaleza moral de la que carecemos la inmensa mayoría de las personas.

Cuando decide desprenderse de todos sus bienes materiales marcha a vivir a una modesta extensión de la iglesia de los santos Cirilo y Metodio en su aldea natal. En ese mismo instante es cuando toma la decisión de dedicarse a la mendicidad. Todos los días haga un tórrido calor o tenga que soportar un gélido día, Dobrev camina los diez kilómetros que le separan de la capital búlgara y da comienzo a su «jornada laboral» que no es otra que dedicarse a mendigar por las calles e iglesias de Sofía.

Dobrev pasaba desapercibido, era un mendigo más, como los muchos que pueblan las calles de las ciudades, nadie reparaba en este anciano vestido con harapos y que besaba la mano de todo aquel que se compadecía de su situación y le arrojaba una limosna a su pequeña lata. Un día llamó la atención de un fotógrafo que se interesó por este anciano personaje atraído por la humildad que irradiaba. La sorpresa del reportero fue mayúscula cuando se enteró que todo lo que recaudaba lo entregaba a orfanatos, asilos, centros asistenciales o a personas que él entendía que estaban necesitados; no acabó

de salir de su asombro cuando conoció la cantidad que Dobrev había recaudado en sus años de mendicidad, ¡más de 40.000 euros!

Mientras, Dobrev vive con la pensión que le pasa el gobierno búlgaro, menos de cien euros al mes. Pero a este HOMBRE le basta y le sobra, no hay más que ver su humilde morada, sus ropas y calzado que él mismo se confecciona, huyendo de los Pierre Cardin, Lacoste, Adidas, Louis Vuitton, y tantas y tantas marcas que los demás estamos deseosos de lucir, sobre todo para que los demás vean lo bien que vestimos y el poder económico que tenemos.

Qué importa que sean motivos religiosos los que movieron a éste hombre a abandonar la mundanal vida que tanto nos gusta a la inmensa mayoría de los mortales y decidiera dedicarse a llevar una vida ascética y dedicada a ayudar al resto de sus congéneres. Lo que importa es que con su ejemplo nos saca los colores a todos aquellos que pensamos que lo importante es la acumulación de bienes, sin importarnos que para que algunos tengan mucho, otros no poseen nada.

A todos aquellos que nos quejamos de la mísera vida que llevamos porque no tenemos todo lo que deseamos habría que recordarles los versos de Calderón de la Barca:

Cuentan de un sabio que un día
tan pobre y mísero estaba,
que sólo se sustentaba
de unas hierbas que cogía.
¿Habrá otro, entre sí decía,
más pobre y triste que yo?;
y cuando el rostro volvió
halló la respuesta, viendo
que otro sabio iba cogiendo
las hierbas que él arrojó.

Calderón de la Barca

AMANECE QUE NO ES POCO

Rafael Mateos



Pocas personas conocen y, menos aún, recuerdan esta brillante película de finales de los '80 dirigida por José Luis Cuerda, e interpretada por un sinfín de actores y actrices del universo artístico español, como son Antonio Resines, José Sazatornil, Manuel Alexandre, Fedra Lorente, Chus Lampreave, Pastora Vega, Enrique San Francisco, Gabino Diego y María Isbert, entre muchos otros.

Pocas personas conocen y, menos aún, recuerdan esta brillante película de finales de los 80 dirigida por José Luis Cuerda, e interpretada por un sinfín de actores y actrices del universo artístico español, como son Antonio Resines, José Sazatornil, Manuel Alexandre, Fedra Lorente, Chus Lampreave, Pastora Vega, Enrique San Francisco, Gabino Diego y María Isbert, entre muchos otros.

Se trata de una película de humor absurdo (digno de las mejores actuaciones de Faemino y Cansado, pero dándole una vuelta de tuerca) y guion surrealista. Los personajes experimentan una infinidad de situaciones inesperadas para el espectador, a cada cual más inverosímil, ridícula y por supuesto graciosa, muy graciosa.

Hombres que nacen en los huertos y tienen “cuerpo” de Góngora; argentinos que los martes van en bicicleta y los miércoles huelen bien; un pueblo –en el que se desarrolla la acción– que le pide al alcalde que su chica sea comunal, tras haberle recibido anteriormente con el himno de Valencia cantado por niños

y niñas al unísono; el único negro del pueblo camina en zigzag argumentando que así se tarda más en llegar y le da a uno más tiempo en pensar a dónde va; y, en un gran homenaje a Unamuno, un hombre en ropa interior que le quiere cambiar el personaje a Antonio Resines, al que puede considerarse protagonista de esta delirante intrahistoria.

¿Qué más se puede decir entonces?

La película transcurre en un pueblo de la sierra de Albacete. Aparentemente ambientada en la España franquista, pero sin el más mínimo tinte político, este brillante film nos va narrando la historia de un hombre y su padre que llegan a un pueblo en una moto con sidecar y se van encontrando con lo espléndido y maravilloso de una idiosincrasia propia de un lugar regido por la sinrazón, la comicidad y, en definitiva, el absurdo. Estos nuevos viandantes no se sorprenden de lo que ven sino que, más bien, participan en ello.

Estrenada en enero de 1989, esta es una película inusual, pues habría que investigar en los anales de la historia para encontrar una cinta española que haga uso del surrealismo unido al humor absurdo de esta manera, que incluso se puede identificar con el realismo mágico.

No obstante, esta cinta se ha convertido con los años en una película de culto y todo buen cinéfilo y amante del cine español se recrea viéndola de nuevo.

Recibió tres candidaturas a los premios Goya, por guión original, sonido y efectos especiales.

Recuerdo verla de reestreno en la filmoteca, con subtítulos en inglés, para los guiris, que no la entendían y, como es lógico, no se reían.

José Sazatornil de guardia civil disparando al cielo y gritando “me cago en el puto misterio” porque amanece por detrás, es algo verdaderamente delirante.

Lo triste es que la película está descatalogada, pero si tenéis la oportunidad de encontrarla, no lo dudéis. Es digna de cualquier videoteca que se precie.



EL POETA ES UN FINGIDOR

Fernando Pessoa

(Lisboa, 13 de junio de 1888 - 30 de noviembre de 1935)



El poeta es un fingidor.
Finge tan completamente
Que hasta finge que es dolor
El dolor que en verdad siente.
Y, en el dolor que han leído,
A leer sus lectores vienen,
No los dos que él ha tenido,
Sino sólo el que no tienen.
Y así en la vida se mete,
Distrayendo a la razón,
Y gira, el tren de juguete
Que se llama corazón.

CENTROS SOCIALES AUTOGESTIONADOS DE MADRID

LISTA DE CENTROS SOCIALES COMUNIDAD DE MADRID

http://wiki.15m.cc/wiki/Lista_de_centros_sociales_de_la_Comunidad_de_Madrid [ttp://madrid15m.org/](http://madrid15m.org/)

LA TABACALERA.NET

<http://latabacalera.net>

La Tabacalera es un centro social autogestionado: un espacio donde hay teatro, música, danza, pintura, conferencias, reuniones, audiovisuales, talleres, eventos, intervenciones en el barrio de Lavapiés...

LA DRAGONA

<http://www.nodo50.org/eldragondelaelipa/>

Centro autogestionado por diversos colectivos sociales, con actividades de talleres de bicis, idiomas, percusión, Euskera, DJs y HackDrag (autoreparación Informática)...

CENTRO SOCIAL SECO

<http://www.cs-seco.org>

Centro social autogestionado por asociaciones y colectivos de distrito de Retiro de Madrid. Tiene grupos de huerto urbano, grupo de hacer punto, reparación de bicis, agora sol radio del 15M, reuniones de la plataforma afectados por la hipoteca (PAH)...

LA TRABA

<http://csolatrabana.nuevaradio.org>

Centro social de Legazpi. Actividades de estudio de Hip Hop, gimnasio, BMX, bailes folklóricos, break dance, local de ensayo, teatro, oficina de desobediencia económica, grupo de consumo...

LA MORADA

<http://csoalamorada.wordpress.com>

Centro social del barrio de Chamberí. Realiza actividades de grupo de consumo "Olavide Verde", asesoría sexológica, yoga, flamenco y otros talleres relacionados con la política, justicia (Tribunal Ciudadano de Justicia)... En peligro de desalojo.

LA CABA

<http://www.lacaba.net>

Casa autogestionada del barrio de Aluche. Actividades de aprendizaje de castellano para migrantes, karate Goju Ryu, terapia cráneo-sacral, reparto de verduras del grupo de consumo La Ramona, jornadas jugonas...

LA GATONERA

<http://csolagatonera.wordpress.com>

Centro social del barrio de Carabanchel. Actividades de biblioteca social, clases de defensa personal, cafetas para jugar, charlas...

EL CAMPO DE LA CEBADA

<http://elcampodecebada.org>

Ubicado en el distrito centro, junto al mercado del mismo nombre. Abierto a actividades propuestas para la ciudadanía, entre las actuales están un cine al aire libre, universidad popular de verano por la 2ª edición. y otros festivales, teatro, salsódromo...

LA CASIKA

<http://lacasika.ourproject.org>
<https://apoyalacasika.wordpress.com/>

Centro social en el municipio de Mostoles. Actividades de charlas de lucha vecinal, jornadas culturales, taller de serigrafía, circo, teatro, cine, charlas...En peligro de desalojo.

CASA ABIERTA EL ESCORIAL

<http://casaabiertaescorial.wordpress.com>

Realiza diferentes actividades como conferencias-debates, reuniones asociaciones como escorial felino, convergencia político social, taller de bailes latinos, clases de inglés...

LA BOA

<http://laboa.net46.net>

Centro social ubicado en una biblioteca sin terminar de Rivas Vaciamadrid. Realiza actividades de charlas, conferencias, comidas veganas, conciertos...

¿QUÉ HACEMOS CON LOS IMPUESTOS?

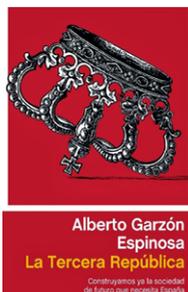
Francisco Javier Braña, Nuria Alonso, Carlos Cruzado, Santiago Díaz de Serralde, José María Mollinedo. Akal, 2014.



¿QUÉ HACEMOS por una fiscalidad justa y suficiente, que acabe con el fraude y la elusión en el pago de los impuestos? El discurso oficial de la crisis insiste en que España tiene un problema de gasto público, que necesita ser recortado. ¿Por qué no se pone el mismo énfasis en el otro plato de la balanza: los ingresos? El sistema fiscal español, sin haber conseguido nunca ser un sistema justo, equitativo, eficaz y suficiente, está viendo agrandados sus desequilibrios con la crisis. Mientras las rentas del trabajo soportan la mayor parte de la recaudación vía impuestos, las rentas del capital encuentran todo tipo de facilidades legales para reducir la carga fiscal. Al mismo tiempo, el fraude fiscal es muy elevado, sin que el Estado disponga recursos suficientes para perseguirlo.

LA TERCERA REPÚBLICA CONSTRUYAMOS YA LA SOCIEDAD DEL FUTURO QUE NECESITA ESPAÑA

Alberto Garzón Espinosa. Península, 2014.



Plantea los siguientes temas: el fin de la historia, la ideología y las grandes preguntas: analiza la cuestión y la ideología dominante, así como la posibilidades del cambio a través de la acción y la ideología de los partidos de la izquierda en España. Problemas de la democracia liberal: grupos de presión, partidos, leyes electorales y democracia líquida. La democracia griega y los antiguos. Las preguntas de los antiguos: participación en la vida pública, ciudadanía, las leyes y la tiranía de la mayoría, Republicanismo y liberalismo: Maquiavelo, las revoluciones inglesa, estadounidense, francesa. La tradición republicana y socialista. La democracia secuestrada por el mercado: los cambios del capitalismo, la falsa salida de la crisis en España, la utopía del mercado autoregulado, los frenos del capitalismo, la desdemocratización de España.

LA APUESTA MUNICIPALISTA LA DEMOCRACIA EMPIEZA POR LO CERCANO

Observatorio metropolitano. Traficantes de sueños, 2014.



La democracia empieza por lo próximo. La política local, las instituciones cercanas, las candidaturas directamente formadas y controladas por los ciudadanos son hoy algunos de los elementos que se han reunido bajo el nombre de «municipalismo». Aquí y allá se multiplican las experiencias de pequeñas agrupaciones de vecinos y vecinas que sencillamente quieren «cambiar las cosas» y que para ello empiezan por lo que les resulta más cercano. Se trata de proyectos políticos de gobierno pero que renuncian al «partido», a la gran organización estructurada por una determinada ideología y sometida a una disciplina piramidal.

ASAMBLEAS CIUDADANAS SOMOS MÁS

EJES Y OBJETIVOS

EJES

- Reforma fiscal: que pague más el que más tiene y eliminación de las SICAV y otras formas de evasión de impuestos.
- Reforma de la ley electoral.
- Nacionalización de los sectores estratégicos y creación de una banca pública.
- Empleo.

OBJETIVOS

- Defensa y desarrollo de los Servicios Públicos y Sociales: sanidad, educación, pensiones, vivienda y dependencia.
- Renta básica.
- No al pago a la deuda ilegítima.
- Proceso Contistuyente y reflexión sobre el modelo de estado.